

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201731
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215201731.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyňi : J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXX/XXX, XXX XX T. J., o zaplatenie 243,25 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 89,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 243,25 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania, pri splnení ostatných zákonom daných podmienok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o poskytovaní verejných služieb (č.l.5), dodatok ku zmluve (č.l. 8), pokus

8C/78/2015

-2-

o pokonávku (č.l. 13), faktúry (č.l. 14 až 19), všeobecné podmienky (č.l. 22) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 22 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 5) vrátane dodatku (č.l. 8). V zmluve sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporkyni 1 SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Za služby jej navrhovateľ vyúčtoval sumu 89,25 Eur pripojenými faktúrami (č.l. 14 až 19), ktoré odporkyňa neuhradila. Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 13) odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou. Lehotu na úhradu jej stanovil do 24.10.2013. Okrem toho jej za zľavnenú kúpnu cenu poskytol mobilné zariadenie v cene 1,00 Euro, so zľavou 154,00 Eur. Navrhovateľ uviedol, že odporkyni poskytol zľavu na zakúpené mobilné zariadenie s podmienkou, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s nimi po dobu 24 mesiacov a bude platiť dohodnutý mesačný paušál riadne a včas. Odporkyňa tieto povinnosti porušila. Uplatňuje si preto náhradu škody vo výške skutočnej škody spočívajúcej v cene zľavy s tým, že zohľadnil počet mesiacov od dátumu uzavretia zmluvy, do okamihu porušenia zmluvy a to v sume 154,00 Eur.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/78/2015

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb aj v znení dodatku.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a ich dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že porušila zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Dlž nezaplatila v celej výške ani po doručení výzvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu za služby v sume 89,25 Eur. Navrhovateľ odporkyňu pred podaním návrhu mimosúdnou výzvou, vyzval na úhradu tejto dlžnej sumy. Určil jej aj dodatočnú lehotu splatnosti do 24.10.2013. Odporkyňa žalovaný dlh na službách do tejto lehoty neuhradila. Dňom nasledujúcim, teda dňom 25.10.2013 sa s jej plnením dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 89,25 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia. Na základe uvedeného preto súdu návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel.

Pokiaľ sa týka zvyšnej časti návrhu a to zaplatenia 154,00 Eur (žiadaných 243,25 Eur - dôvodných a priznaných 89,25 Eur) spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia, v tejto časti je návrh navrhovateľa nedôvodný. Navrhovateľ si sumu 154,00 Eur uplatnil ako náhradu škody. Tvrdil, že táto mu vznikla tým, že odporkyňa za

8C/78/2015

-4-

zľavnenú kúpnu cenu poskytol mobilné zariadenie, aby mohla využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, pričom toto zariadenie malo hodnotu vyššiu. Zaviazala sa preto zmluvou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s tým, že bude riadne platiť faktúry, čo ale nerobila. Vykonaným dokazovaním v tejto časti má súd za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno. Nepreukázal, že je nositeľom práva na náhradu škody v žalovanej sume. Nepreukázal, teda svoju aktívnu legitímáciu na náhradu škody. Nepreukázal ani pasívnu legitímáciu odporkyne, lebo nepreukázal, že je nositeľom povinnosti zaplatiť mu žalovanú náhradu škody. Nepreukázal totiž existenciu základných podmienok a

predpokladov na náhradu škody. Aby bol nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody dôvodný, musel by navrhovateľ preukázať existenciu najmenej troch zákonných podmienok (1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi zavinením a vznikom škody.) a to všetkých troch súčasne. Navrhovateľ nepreukázal splnenie ani jednej z týchto troch predpokladov. Nie je rozhodujúce, či ide o ujmu spočívajúcu v rozpore so zákonom alebo so zmluvou. Škodou sa rozumie skutočná škoda (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk. (to čo by bol poškodený mohol získať, keby nedošlo k protiprávnemu konaniu, a vzniku škody). Musí byť vyjadriteľná v peniazoch. To, že odporca prestal riadne a včas platiť faktúry, ešte samo osebe neznamená, že nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Ani samotné odpojenie zo strany navrhovateľa neznamená, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil žiadny taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že odporkyňa zotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu kratšiu ako 24 mesiacov, pretože došlo k zániku zmluvného vzťahu. Nedošlo k odstúpeniu od zmluvy ani k výpovedi a ani iným spôsobom zmluva nezanikla. Navyše navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody. Samotná zľava na mobilnom zariadení nie je škodou. Ako už bolo uvedené, škodou sa rozumie skutočná škoda alebo ušlý zisk. Navrhovateľ ani jedno z toho nepreukázal. Nepreukázal v akej výške sa jeho majetok zmenšil alebo čo mohol získať, o čo sa jeho majetok mohol zväčšiť. Samotný rozdiel medzi cenou trhovou a cenou akciovou nie je skutočná škoda ani ušlý zisk. Navrhovateľ musel mať a aj mal určite nejaké vstupné náklady, investície potrebné na nadobudnutie mobilného zariadenia, ktoré poskytol odporkyňi. Tie by však nepredstavovali žiadnu škodu ani ušlý zisk. V konaní ich navrhovateľ ani nepreukázal. Určite mu škoda nemohla vzniknúť v plnej výške zľavy na mobilnom zariadení ani v tom prípade, ak po určitú dobu spotrebiteľ riadne platil faktúry a svoje povinnosti si plnil, stále je tam ešte otázka vstupných nákladov. Nemenej dôležité je uviesť, že zľava z kúpnej ceny, je cena, na ktorej sa dohodli obidve strany písomnej zmluvy, pričom s návrhom vychádzal navrhovateľ. Túto dohodu, konsenzus nie je možné následne jednostranne meniť, lebo sa nenaplnili očakávania navrhovateľa, ktoré pri uzatváraní zmluvy mal a ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Takto neexistuje ani nemôže existovať ani tretia z podmienok na náhradu škody a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, pretože nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu zo strany odporkyne a nevznikla žiadna škoda navrhovateľovi. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa o zaplatenie náhrady škody 154,00 Eur nedôvodný. S plnením tejto čiastky sa preto odporkyňa nemohla dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. V nedôvodnej časti bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., pretože obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech a neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu väčšom ako úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.