

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121543935
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6121543935.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: E. F., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Ú. XX/XX, XXX XX J. o zaplatenie 12.007,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16.273,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.007,60 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu dňa 15.11.2021 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 05.05.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 16.309,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.007,60 eur od 21.01.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.10.2019 ako veriteľ (v tom čase podnikajúci pod obchodným menom Poštová banka, a. s.) uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 13.000,- eur, ktorý vyčerpal dňa 15.10.2019 a ktorý sa zaviazal vrátiť a okrem istiny zaplatiť aj úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Keďže žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku jeho omeškania s plnením úveru, žalobca ho upozornil na jeho omeškanie a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti a nakoľko na upozornenie žalovaný nereagoval, vyhlásil dňa 22.12.2020 úver za predčasne splatný a požiadal ho o okamžité splatenie úveru. Tvrdil, že do zosplatenia úveru žalovaný uhradil sumu 1.829,12 eur, z čoho na istinu pripadla suma 851,40 eur, na úroky suma 836,91 a na poplatky a poistné suma 140,81 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil sumu 141,- eur dňa 20.01.2021, ktoré plnenie započítal prednostne na istinu, ktorá predstavuje sumu 12.007,60 eur. Žalobca si voči žalovanému uplatnil istinu vo výške 12.007,60 eur, zákonné úroky vo výške 4.171,12 eur, ktoré v zmysle amortizačnej tabuľky predstavovali sumu 5.008,03 eur (celkové náklady 19.505,63 eur - istina 13.000,- eur - poistné 1.497,60 eur) a vzhľadom na zaplatenú sumu 836,91 eur sú vo výške 4.171,12 eur, poistné vo výške 46,39 eur a poplatky vo výške 36,- eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospaltnujúce výzvy žalovanému). Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného po zosplatení si uplatnil aj úrok z omeškania

vo výške 48,26 eur zodpovedajúci 5 % úroku zo sumy 12.148,60 eur od 23.12.2020 do 20.01.2021 a taktiež aj úrok z omeškania z istiny od 21.01.2021 do zaplattenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, aktuálny stav úveru ku dňu 07.10.2021, predžalobnú výzvu, upozornenie- výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.11.2020 s doručenkou, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.12.2020 s doručenkou a podacie hárky k výzvam.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 27Up/1816/2021 zo dňa 26.11.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy K. Ú. XX/XX, J. s označením adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 23.11.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 02.11.2022 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, zdôraznil pasívnosť žalovaného v konaní a nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom samotný žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako banka a žalovaný ako klient/dlžník uzatvorili dňa 15.10.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšiasplátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla zo svojho úverového účtu klientovi- žalovanému spotrebiteľský úver v zmysle podmienok uvedených v predmetnej zmluve. Podľa bodu 2.2 zmluvy Základné parametre úveru boli: druh spotrebiteľského úveru: účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru: 13.000,- eur, počet mesačných splátok: 96 mesiacov, termín konečnej splatnosti: 25.10.2027, výška mesačnej splátky: 203,19 eur / mesiac, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina) 187,59 eur / mesiac, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať úver: 15,60 eur / mesiac, výška poslednej mesačnej splátky: 202,58 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina) 186,98 eur, mesačné náklady s poistením schopnosti splácať: 15,60 eur, fixná úroková sadzba: 8,50 %, RPMN banky: 11,90 %, priemerná RPMN na trhu: 8,33 %, odplata za poskytnutie úveru: 9,94 %, najvyššia prípustná odplata: 16,66 %, celková čiastka, ktorú klient má zaplatiť: 19.505,63 eur, poplatok za poskytnutie úveru 0,00, splatnosť prvej mesačnej splátky: 25.11.2019, splatnosť mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci. Ďalej je v zmluve uvedená doba trvania zmluvy tak, že zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči banke vyplývajúcich zo zmluvy. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzatvorenia zmluvy, zmluva zostane platná v dohodnutý čas a dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržania akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve.

10. V článku 3.1 zmluvy sú uvedené poplatky súvisiace s poskytnutým úverom, a to: poplatok za poskytnutie úveru: 0% z výšky čerpaného úveru, splátka úveru v hotovosti: bezplatne, predčasné splatenie úveru alebo jeho časti: bezplatne, zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta: 40,- eur, poplatok za vystavenie potvrdenia súvisiaceho s úverom: 40,- eur. Ďalej je tam uvedené, že v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.

11. Podľa bodu 4.8 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: (i) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Z listiny označenej ako aktuálny stav úveru ku dňu 07.10.2021 vyplýva, že žalovaný dňa 15.10.2019 vyčerpal úver vo výške 7.893,92 eur a 5.106,08 eur. Ďalej je tam uvedená položka splatené 851,40 eur, mim. splatené 0,00 eur, možnosť čerpať 0,00, celková istina 12.148,60 eur, čakajúce úhrady 0,00. Z časti zaplatené splátky súd zistil, že žalovaný uhradil sumu 1.970,12 eur, ktorá bola rozpočítaná na úhradu istiny, poplatkov a úrokov. V časti pohľad. účet sú úroky uvedené vo výške 503,56 eur a 1.136,81 eur, poplatky vo výške 0,00 eur, v časti Nezaplatené poplatky nie sú uvedené žiadne poplatky.

13. Listom označeným ako Upozornenie- výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.11.2020 banka upozornila žalovaného, že ku dňu 15.10.2019 je jeho pohľadávka viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 823,75 eur, s tým, že ak nedôjde k jej úhrade v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, banka pristúpi k zosplateniu úveru. Podľa priloženého podacieho hárku bola výzva doručovaná žalovanému na adresu nim uvedeného pobytu Z. P., XXX XX D., z ktorej adresy sa vrátila žalobcovi s označením adresát je neznámy dňa 02.12.2020. Listinou označenou ako výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.12.2020 banka oznámila žalovanému, že pohľadávka sa stala predčasne splatnou k 22.12.2020 v celom rozsahu a zároveň ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 12.662,85 eur pozostávajúcej z dlžnej istiny vo výške 12.148,60 eur, úroku vo výške 431,86 eur, poplatkov za upomienky vo výške 36,- eur a poistného vo výške 46,39 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Podľa priloženého podacieho hárku bola výzva doručovaná žalovanému na adresu Z. P., XXX XX D., z ktorej adresy sa vrátila žalobcovi s označením adresát je neznámy dňa 31.12.2020.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 26.10.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, z ktorej istina ku dňa 24.10.2021 predstavovala sumu 12.007,60 eur, s tým, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade, bude nútený iniciovať súdne konanie. Podľa priloženého podacieho hárku bola výzva doručovaná žalovanému na adresu Z. P., XXX XX D. dňa 27.10.2021.

15. Predloženým výpisom z registra klientskych informácií žalobca zároveň preukázal, že skúmal bonitu žalovaného, keď v čase poskytnutia úveru mal preukázané, že príjem žalovaného bol vo výške 520,- eur, pričom sám žalovaný uvádzal stav slobodný a bezdetný. Jeho finančná analýza bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 13.000,- eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 187,59 eur a poistením 15,60 eur. O tom predložil aj dáta dopytu zo Sociálnej poisťovne a dáta dopytu spoločného registra bankových informácií.

16. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a dostal sa do omeškania so splácaním, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom ako dôkaz predložil výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.12.2020, ktorou úver zosplatil spolu s doručenkou a podacím hárkom, v ktorej oznámil žalovanému zosplatenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok. V liste ďalej uviedol, že úverová pohľadávka sa k 22.12.2020 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Žalovaný mu doposiaľ neuhradil dlžnú sumu v celkovej výške 16.309,37 eur.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 15.10.2019 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve a považujú najmä ustanovenie, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 15.10.2019 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

28. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Predmetom zmluvy bol spotrebiteľský úver, pričom zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 15.10.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, úroková sadzba, RPMN aj výška odplaty, aj podmienky práva na odstúpenie od zmluvy, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru. Zmluva v názve obsahuje aj slová spotrebiteľský úver. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaného, avšak nie na úhradu všetkých poplatkov z dôvodov, ktoré budú uvedené nižšie.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v rozsahu sumy 16.273,37 eur. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 13.000,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v 95 splátkach vo výške 203,19 eur a v poslednej 96. splátke vo výške 202,58 eur a spolu mal zaplatiť 19.505,63 eur, pričom v zmysle výslovného dojednaní v zmluve mal platiť žalobcovi aj náhradu poistného za dojednané poistenie úveru vo výške 15,60 eur mesačne. Žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil sumu 1.970,12 eur, z toho na istinu sumu 851,40 eur a 141,- eur po zosplatnení, na poplatky a poistné sumu 140,81 eur a na úroky sumu 836,91 eur. Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatnení úveru a úhrade sumy 141,- eur žalovaným po zosplatnení dňa 20.01.2021 mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, konkrétne suma istiny vo výške 12.007,60 eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 4.171,12 eur, poplatky vo výške 36,- eur a poistné vo výške 46,39 eur rovnajúce sa neuhradenej náhrade poistného do predčasného zosplatnenia úveru. Žalovaný, ktorému bola žaloba so všetkými prílohami riadne doručená a zároveň bol vyzvaný sa k nej vyjadriť, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel a doposiaľ nezaplatil žalovanú sumu, preto súd v súlade s § 151 ods.1 Civilného sporového poriadku považoval tvrdenia žalobcu za nesporné. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spočybňujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 16.273,37 eur, pozostávajúci z istiny vo výške 12.007,60 eur, vyčísleného kapitalizovaného úroku z istiny vo výške 4.171,12 eur, poistného vo výške 46,39 eur a úroku z omeškania vo výške 48,26 eur (zo sumy 12.148,60 eur od 23.12.2020 do 20.01.2021) žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojil. Keďže nárok žalobcu na sumu vo výške 16.273,37 eur nesporne vznikol, súd žalobe v tejto časti vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 16.273,37 eur.

31. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca si voči žalovanému uplatnil aj poplatky v celkovej výške 36,- eur tvrdiac v žalobe, že tieto poplatky predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplatňujúce výzvy žalovanému). Z rozpisu splátok v čl. 2.4 zmluvy o úvere a aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.10.2021 nevyplýva, že by žalovaný bol povinný takéto poplatky zaplatiť.

32. Žalobca nárok na poplatky v žalobe bližšie nekonkretizoval a neodôvodnil a ani len netvrdil, že takéto upomienky žalovanému doručoval a žiadne také upomienky súdu predložené neboli, pričom právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Keďže žalobca je v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, je nutné konštatovať, že advokátska kancelária musí poznať právo, musí vedieť aké náležitosti má obsahovať žaloba a rovnako musí vedieť, že k žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe, a preto súd pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže, a to ku dňu, kedy rozhoduje. Ďalej je nevyhnutne potrebné uviesť, že výška týchto poplatkov nebola individuálne so žalovaným dohodnutá, pričom zo znenia zmluvy o úvere z bodu 3. poplatky, ktoré si žalobca uplatňuje v súdnom konaní nevyplývajú.

33. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Súd je toho názoru, že žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne cenu týchto poplatkov nevyjednával. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky, pričom s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. v) v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ide nepochybne zo strany dodávateľa o neprijateľnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktorému po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou - poplatky za upomienky, predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k žalovanému) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.

34. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 36,- eur zamietol. Zároveň v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia súdov, s ktorých argumentáciou sa v celom rozsahu stotožňuje, a to rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co/133/2016 zo dňa 24.05.2017, rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.20147 a rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 11Csp/49/2020 zo dňa 30.11.2020.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 12.007,60 eur

od 21.01.2021 do zaplattenia, keďže v tento deň bol už žalovaný v omeškaní so zaplattením istiny úveru a jeho omeškanie trvá.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% (žalobca vzhľadom na zmietnutie žaloby vo výške 36,- eur mal neúspech len v nepatrnej časti, a to 0,22 %). „I keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarca a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že hoci má strana v konaní neúspech v nepatrnej časti, v danom prípade 0,20 %, priznal jej plnú náhradu trov konania, keď rozhodnutie postupom najskôr podľa § 255 ods. 2 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania v rozsahu 99,20 %, by odporovalo súdnej praxi, ktorá vychádza z výkladu, že pomerne nepatrná časť predstavuje 5 % až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch.“(viď rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 9Co/318/2018, zo dňa 10.12.2019). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.