

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206776
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206776.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ján Šulganom v právnej veci navrhovateľa CALDERSHOT FINANCE LTD., so sídlom 788-790 Finchley Road, London NW11 7 TJ, United Kingdom company number: 5843605, zastúpeného Mgr. Dagmar Lupínkouovou, advokátkou, so sídlom Mladá Boleslav, Táborská 966/5, Česká republika, v konaní zastúpená JUDr. Margit Keszegh, advokátkou, so sídlom Jókaiho 24, 945 01 Komárno, proti odporcovi v rade 1/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XX, XXX XX P. a odporcovi v rade X/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XX, XXX XX Príbelce, v konaní zastúpenými zákonnými zástupcami Štefanom Nosálom, nar. XX.XX.XXXX a Zdenkou Nosálovou, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. P. XX, XXX XX P., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o neúčinnosť darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

Darovacia zmluva uzatvorená dňa 09.05.2014 medzi K. O., nar. XX.XX.XXXX ako darcom a žalovanými G. O. nar. XX.XX.XXXX a Z. O. nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanými, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Horné Príbelce, domu súp. č. X1 a pozemkom par. č. CKN XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X R. XXX, zapísaných na LV č. XXX je voči navrhovateľovi **p r á v n e n e ú č i n n á**.

Odporcovia sú **p o v i n n í** nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 212,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 02.09.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi zákonnou zástupkyňou odporcov a odporcami zo dňa 09.05.2014, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. B. P. a to dom súp. č. XX, par. č. KN XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 3C/203/2012-53 (právoplatný dňa 21.05.2013) boli K. O. s manželom Š. O. povinní uhradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne čiastku 95 039,85 KČ so zákonným úrokom. Vzhľadom ku skutočnosti, že povinnosť nebola splnená dobrovoľne navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca. Na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXX vydaného Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 09.04.2014 bola začatá exekúcia proti povinným. V rámci výkonu exekúcie bolo zistené, že povinná K. O. previedla darovacou zmluvou zo dňa 09.05.2014 vyššie uvedené nehnuteľnosti na maloleté deti - odporcov G. O. a Z. O.. Navrhovateľ nadobudol dojem, že povinná K. O. sa snažila zmenšiť svoj majetok a sťažiť tak postavenie navrhovateľa pri vymáhaní jeho pohľadávky a ukracuje tak uspokojenie vykonateľnej pohľadávky navrhovateľa. Zákonná zástupkyňa a zároveň darykňa v písomnom vyjadrení uviedla, že darovaciu zmluvu uzatvorili z dôvodu, že manžel je vodičom z povolania, má rizikóvu prácu, pri ktorej sa mu môže niečo stať, takže ide hlavne o dobro maloletých detí. Nie je pravdou, že ide o účelový prevod, pretože uzatvorenie darovacej zmluvy prebehlo dňa 20.01.2014 a upovedomenie o začatí exekúcie im bolo doručené v druhej polovici

mája 2014 a to až po prevode predmetných nehnuteľností. Ďalej dodáva, že o účelový prevod nejde, lebo na deti mohla prepísať všetok majetok, ktorý je ešte dosť veľký, ale k tomu nedošlo.

Súd z opatrnosti konanie prerušil a požiadal o ustanovenie opatrovníka. Uznesením č. 11P/6/2015-40 zo dňa 16.03.2015 bol maloletým odporcom ustanovený kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, odbor sociálnych vecí, Madácha č. 2, 990 01 Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili zákonní zástupcovia maloletých odporcov, zástupca kolízneho opatrovníka a na základe substitučnej plnej moci zastupujúci advokát.

Zákonný zástupca maloletých odporcov Š. O. na pojednávaní uviedol, že prevod nebol účelový. Mal viacero podlžností, ktoré sa snažil splácať. Podarilo sa mu nájsť prácu vodiča kamiónu, je to práca nebezpečná a preto pristúpili k tomuto kroku. Ak by sa im niečo stalo, aby deti niečo mali. Do dlhov sa dostal tak, že nemal prácu. Potom si našiel prácu v Čechách, postupne za ním prišla aj manželka s deťmi. Svokra im kúpila starý dom v P., ktorý však bol neobývateľný, snažil sa zrekonštruovať. Chýbali im peniaze a preto si zobral pôžičku. Vo Veľkom Krtíši pracoval len na dohodu, kde ich vyplácali nepravidelne. Pokiaľ by mal záujem o účelový prevod, tak by povedal manželke, aby poprepisovala na deti všetky polia a hory, ktoré má, ale toto sa nestalo. Na vysvetlenie udáva, prečo nepredali majetky ktoré majú, aby uspokojili veriteľa, uviedol, že vo Veľkom Krtíši je taká situácia, že nikto nič nechce kupovať a pokiaľ aj chce, tak za také ceny čo by im nepomohlo. Uviedol, že sa s exekútorom chcel dohodnúť na splátkach a ponúkol mu 100,- Eur. Exekútor však požadoval splátky v minimálnej výške 400,- Eur, čo v tom čase nebol schopný zaplatiť.

Zákonná zástupkyňa maloletých odporcov K. O. na doplnenie uviedla, že o splátkový kalendár od exekútora žiadali 2x. Prvý krát ponúkla 50,- Eur s tým, že túto sumu by platili pokiaľ nesplatia stavebné sporenie a potom, že budú splácať od októbra 100,- až 150,- Eur. Na druhú žiadosť už exekútor ani neodpovedal. Previesť nehnuteľnosti chceli už dávno, ale nemali na to peniaze. Postupne si odkladali peniaze, aby mali na zaplatenie notára. Vyšlo ich to na nejakých 300,- Eur. V dedičskom konaní tieto veci riešiť nechceli, lebo aj dedičské konanie niečo stojí a bola by na to sama. Ďalej uviedla, že má zablokovaný účet v D. V. kvôli ďalšej exekúcii od Z.-U..

Právna zástupkyňa na pojednávaní poukázala, že všetky hmotno- právne predpoklady na vyhovie žaloby boli splnené, ide o prevod medzi blízkymi osobami, došlo k zmenšeniu majetku dlžníkov. Navrhovateľ má platný exekučný titul. Na základe uvedeného žiada vyhlásiť prevod za neplatný a zmluvu za neúčinnú. Zákonní zástupcovia udávajú, že prevod nebol robený účelovo, bolo to robené pre deti, preto žiadame návrh zamietnuť. Zástupca kolízneho opatrovníka sa prikláňa k vyjadreniu zákonných zástupcov v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zákonných zástupcov, oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to podaným návrhom, rozsudkom č. 3C/203/2012-53 zo dňa 12.04.2013, upovedomením o začatí exekúcie Ex XXXX/XXXX zo dňa 06.09.2014, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXX, vyjadrením zákonnej zástupkyne odporcov zo dňa 07.12.2014, notárskou zápisnicou č. O. XXXX/XXXX zo dňa 20.01.2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 20.01.2014 bola spísaná na notárskom úrade notárky JUDr. R. M.M. vo X. M., ul. U. X, notárska zápisnica č. O. XXXX/XXXX na základe ktorej dárkyňa K. O., nar. XX.XX.XXXX, darovala nehnuteľnosti v k.ú. B. P. zapísané na LV č. XXX obdarovaným, svojim synom G. O., nar. XX.XX.XXXX a Z. O. nar. XX.XX.XXXX, za účasti zákonného zástupcu maloletých obdarovaných Š. O., nar. XX.XX.XXXX. Na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. 3C/203/2012-53 vydal Okresný súd dňa 09.04.2014 poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX. Súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec vydal dňa 09.05.2014 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil povinným K. O. a Š. O.. Z dôvodu, že podľa názoru navrhovateľov došlo k ukráteniu uspokojenia vykonateľnej pohľadávky navrhovateľa podal navrhovateľ na súd žalobu.

Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Súd považuje za preukázané, že na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. 3C/203/2012-53 boli zákonní zástupcovia odporcov povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 95 039,85 Kč spolu s úrokom z omeškania. Rovnako súd považuje za preukázané, že darovacou zmluvou uzatvorenou medzi zákonnou zástupkyňou K. O. a odporcami došlo k zníženiu majetku darkyne K. O.. Súd považuje uzatvorenú darovaciu zmluvu za účelovo uzatvorenú zmluvu. Tvrdenie zákonných zástupcov, že sa tak dialo z dôvodu, že otec maloletých odporcov má rizikovú prácu a mohlo by sa mu niečo stať tak, aby deti niečo mali súd nepovažuje za pravdivé. V prípade úmrtia jedného z rodičov by časť majetku pripadajúca tomuto rodičovi bola predmetom dedičského konania a ako také by nebolo ničím zmenšené (s výnimkou prípadných dlhov porúčiteľa). Súd sa tak isto nestotožnil s názorom zákonnej zástupkyne, že nemohlo ísť o účelový prevod, pretože zmluva bola uzatvorená skôr ako došlo k doručeniu upovedomenia o začatí exekúcie. Exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. 3C/203/2012-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013 a vykonateľným sa stal dňa 24.05.2013. Darovacia zmluva bola uzatvorená až 20.01.2014, to znamená po právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. To znamená, že zákonní zástupcovia dobre vedeli, že sú zaviazaní splácať dlh a v obave, žeby sa im to nepodarilo a mohli prísť o dom, previedli svoje nehnuteľnosti na maloletých synov. Podľa názoru súdu týmto prevodom došlo k zmenšeniu majetku povinných a k ukráteniu uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ uplatnil svoje právo v zákonnej lehote. Právny úkon bol urobený medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou (matka a synovia) podľa ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd sa musel vysporiadať s otázkou, či obdarovaní pri náležitej starostlivosti poznali úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa (§ 42a ods.2 OZ). Vzhľadom k veku maloletých obdarovaných tomu asi nebolo, ale s prihliadnutím ku skutočnosti, že prevod uskutočnil darca, ktorý bol dlžníkom a maloletých obdarovaných zastupoval zákonný zástupca (ich otec), ktorý bol taktiež dlžníkom, tak konajúcim stranám, t.z. darcom a osobou konajúcou v mene obdarovaných, musel byť tento úmysel známy. Právny úkon (darovacia zmluva) navyše nebol schválený súdom. Na základe uvedeného súd považuje návrh navrhovateľa za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 212,70 Eur pozostávajúcich z trov úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie podania, účasť na pojednávaní 3x 61,85 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur). Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, náhradu trov si uplatnil, preto mu ich súd priznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)