

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201800
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletú R. J., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: W. I., rodenej Ď., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, a K. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel X. X. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje v mene maloletej R. J., nar. XX. X. XXXX dedičskú dohodu uzatvorenú dňa 9. 3. 2015 na Notárskom úrade v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, pred súdnou komisárkou JUDr. Helenou Machajovou sp. zn. III Dnot 1/2015 v konaní Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4D/80/2014 po nebohom poručiteľovi Š. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel XX. X. XXXX, ku ktorej pristúpila zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa W. I..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, ktoré konanie sa začalo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 3. 2015 č. k. 9P/21/2015-5 na podnet súdnej komisárky JUDr. Heleny Machajovej, notárky so sídlom v Dolnom Kubíne 026 01, Radlinského 47.

§ 179 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

§ 460 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

§ 473 OZ

(1)V prevej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

(2)Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

§ 482 OZ

(1)Ak je viac dedičov, vysporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou.

§ 28 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

(2)Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3)Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (veta prvá).

§ 28 Občianskeho zákonníka

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 146 OSP

(1)Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, lebo po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania podľa § 207 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 207 ods. 1 OSP).