

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202588  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202588.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanému v I. rade A. S., H.. XX.XX.XXXX, bytom F. S. XXX a proti žalovanej v II. rade S. S., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. S. XXX, v konaní o zaplatenie 1.892,01 EUR s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi solidárne istinu 1.538,31 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 1,538,31 eur od 15. 3. 2015 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania 62,79 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 20 eur mesačne, splatných do 20. dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 02.04.2015 vymedzil žalobca predmet konania ako nárok na zaplatenie istiny 1.892,01 EUR, úroku 88,92 EUR (vzniknutý z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 1,64 EUR (vzniknutého z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny 1.892,01 EUR od 15.03.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 1.892,01 EUR a nezaplatených úrokov 88,92 EUR od 15.03.2015 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku vzniknutú žalobcovi voči žalovaným z titulu úverovej zmluvy číslo 81093 uzatvorenej 21.10.2013. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 2.000 EUR na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 16.10.2023. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností boli žalovaní listom z 20.02.2015 vyzvaní na predčasné splatenie úveru v lehote do 14.03.2015. Úroková sadzba bola dohodnutá 12,9 % ročne. Každá omeškaná dlžná splátka je úročená odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úrokom z omeškania 5 % ročne.

Ani jeden riadne včas predvolaný účastník sa nezúčastnil pojednávania 27.05.2015, ani jeden z nich z dôležitého dôvodu nepožiadal o jeho odročenie. Súd vec prejedenal v ich neprítomnosti, prihládajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Súd výpoveďami žalovaných na pojednávaní 18.05.2015, fotokópiou úverovej zmluvy číslo 000000000081093, výpisom číslo 1 z účtu číslo XXXXXXXXXXX za obdobie od 16.10.2013 do 31.10.2013, upomienkou z 23.12.2014 a výzvou na predčasné splatenie úveru z 20.02.2015,

Všeobecnými obchodnými podmienkami - S. C. K., a.s., účinnými od 01.10.2013, prehľadom úhrad (tvoriacim prílohu podania žalobcu z 15.05.2015) a tvrdeniami žalobcu v podaní z 25.05. 2015 zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.10.2013 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi úverovú zmluvu číslo 000000000081093, ktorej predmetom bolo poskytnutie 2.000 EUR ako splátkového bezúčelového úveru typu pôžička, na účel označený ako bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá 12,9 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 100 EUR. Žalovaní sa zaviazali úver splácať anuitnými mesačnými splátkami vo výške 29,91 EUR. Termín splatnosti prvej z nich bol dohodnutý na 15.11.2013, počet anuitných splátok 120, ich splatnosť mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca. Splatenosť úveru bola dohodnutá na 16.10.2023. Celková čiastka, ktorú musia klienti (spoločne a nerozdielne) zaplatiť je 3.689,20 EUR, výška RPMN 15,4 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 18,84 %. Podrobné podmienky splácania úveru sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach - S. C. K., a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa ich čl. 4 ak klient poruší, alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, je banka oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (bod 4.2.1.). Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka. Úver bol pripísaný na účet žalovaného dňa 21.10.2013 v sume 1.900 EUR. V ten istý deň dlžníci uhradili poplatok za poskytnutie úveru 100 EUR. Ako vyplýva z prehľadu splácania úveru, žalovaní do 14.11.2014 uhradili celkovo 361,69 EUR. Dňa 23.12.2014 žalobca pre každého žalovaného vystavil upomienku, ktorou vyzýva na zaplatenie omeškaných splátok 117,56 EUR a poplatku za upomienku 15 EUR, celkovo 132,56 EUR na tam označený úverový účet, najneskôr do 28.12.2014 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu bude požadovať jednorazové splatenie dlžnej čiastky. Pisomnosťou z 20.02.2015 žalobca žalovaným oznámil svoje rozhodnutie uplatniť predčasnú splatnosť úveru a vyzýva každého z nich na úhradu dlhu 2.082,29 EUR s príslušenstvom (vrátane poplatku za túto výzvu 30 EUR) najneskôr do 14.03.2015. Žalobca nepredložil listinné dôkazy preukazujúce doručenie upomienky a výzvy na predčasné splatenie žalovaným, ktorí však ich prevzatie nepopreli. Žalovaní sú manželia, sobášili sa 26.09.2009, ich manželstvo doteraz trvá. Navrhli splácanie úveru po 20 EUR mesačne, pretože dokopy poberajú dávku v hmotnej núdzi 160 EUR mesačne, z ktorej si plnia vyživovaciu povinnosť voči spoločnému maloletému dieťaťu vo veku 4 rokov. Bývajú v rodinnom dome po starej mame, okrem nich dom obývajú ďalšie 4 osoby. Platia preddavok na elektrinu 30 EUR, majetok väčšej hodnoty nevlastní ani jeden z nich. Za materskú školu platia 3,50 EUR mesačne. Ostatné dlhy neplatia približne od začiatku roku 2014.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.10.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.10.2013 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) y) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.10.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.10.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 21.10.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 21.10.2013 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Právny vzťah účastníkov konania založený úverovou zmluvou zo dňa 21.10.2013, aj keď je označený ako pôžička, je úverom, lebo je uzatvorený podľa výslovného prejavu vôle zmluvných strán podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a obsahuje všetky zákonné náležitosti úverovej zmluvy. Keďže úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti žalovaným ako fyzickým osobám nepodnikateľom na iný účel než je výkon povolania, alebo podnikania, zároveň je ich právny vzťah spotrebiteľským úverom čo vyžaduje aplikáciu ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 účinného k 21.10.2013 (dátum vzniku zmluvného vzťahu). Súd preto skúmal aj dodržanie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 tejto právnej úpravy a konštatoval, že v zmluve nie je dohodnutá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov vyžadovaná §-om 9 ods. 2 písm. k). Následkom toho je zákonná fikcia (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) spočívajúca v bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V zmluve je uvedená len výška anuitnej splátky 29,91 EUR bez rozlíšenia, aká časť pripadá na splátku istiny, úveru, poplatkov. Podľa Finančného slovníka je anuitnou splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splácania úveru, je splácaná v pravidelných intervaloch a s jej splácaním klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel úmoru istiny. Zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy bolo umožniť spotrebiteľovi ako slabšej strane zmluvného vzťahu presnú informáciu o tom, aká suma z mesačných splátok pripadne na istinu úveru, na úrok, za akú dlhú dobu teda splatí istinu úveru, za akú dlhú dobu splatí úrok. Nič nebránilo žalobcovi, aby do zmluvy zahrnul (priamo do textu, alebo ako jej prílohu) presný rozpis mesačných splátok s uvedením, aká časť tej-ktorej konkrétnej splátky pripadá na istinu, aká na úrok, poplatky a čo je prehľad, ktorý vie súdu predložiť v súdnych konaniach). Žalovaní čerpali úver sumou 1.900 EUR, z ktorej zaplatili 361,69 EUR, ich dlh je preto 1.538,31 EUR. Žalobca preukázal a žalovaní nezospornili, že pre porušenie ich povinnosti riadne a včas splácať úver bola uplatnená tzv. strata lehôt (predčasná splatnosť úveru bola dohodnutá pôvodne do 16.10.2023, takže úver sa stal splatným dňom 14.03.2015). Od nasledujúceho dňa 15.03.2015 sú žalovaní v omeškaní s plnením záväzku, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba G. L. C. platná k prvému dňu omeškania, teda úrok z omeškania 5,05 % ročne. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania 5 % ročne, ktorý mu súd viazaný jeho návrhom priznal. Úrok z omeškania 1,64 EUR, ktorý mal vzniknúť z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru súd žalobcovi nemohol priznať, pretože nie je zrejmé, z ktorej konkrétnej splátky, alebo splátok bol uplatnený, za aké obdobie (počiatok omeškania), či žalobca vychádzal pri jeho výpočte zo zákonnej úrokovej sadzby. Pre úplnosť súd údava, že ak by aj úver nebol považovaný za bezúročný a bez poplatkov, úrok z úveru 12,9 % ročne po tom, čo sa stal úver splatný predčasne, súd žalobcovi priznať s poukazom na § 502 a 503 Obchodného zákonníka nemôže, pretože úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Rovnako súd nemôže priznať žalobcovi z nezaplatených úrokov z úveru úrok z omeškania. Úroky, aj úroky z omeškania, sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto nemôže byť uplatnené, ani priznané duplicitne. Občianskoprávna úprava je v tomto smere pre spotrebiteľov priaznivejšia (§ 52 ods. 2 Obč. zák.).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca sa domáhal priznania istiny 1.980,93 EUR (1.892,01 + 88,92) s príslušenstvom, prisúdených mu bolo 1.538,31 EUR istiny s príslušenstvom. To predstavuje jeho úspech 77,66 % a jeho neúspech 22,34 %, pomer ktorých je 55,32 %. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku zaplateného čiastkou 113,50 EUR zo žaloby. Z tejto sumy je 55,32 % vo finančnom vyjadrení 62,79 EUR.

Súd využil svoje právo a umožnil žalovaným splácanie dlhu splátkami uvedenými v enunciate tohto rozsudku. Súd zistil sociálnu situáciu žalovaných, ich osobné a majetkové pomery, ktorú žalobca nespochybnil. Žalovaní boli zaviazaní na splácanie dlhu pod stratou výhody splátok, čo znamená, že pre nezaplatenie čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca ako oprávnený navrhnúť exekúciu podľa Exekučného poriadku.