

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/269/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209771  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313209771.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Stl. E., F.. XX. X. XXXX, T. B. XXXX/XX, P. F. E., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., Vojtecha Tvrdého 17, Žilina proti odporkyni I. E., F.. XX. X. XXXX, T. Z. XXX/X, Č., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca za účasti maloletej Q. E., F.. X. X. XXXX, T. Z. XXX/X, Č., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa J. E., S.. E., F.. XX. X. XXXX a odporkyne I.F. E., S.. G., F.. XX. X. XXXX uzatvorené dňa XX. XX. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

Maloletá Q. E., F.. X. X. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do starostlivosti odporkyne, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej Q. E., F.. X. X. XXXX sumou vo výške 130,-- € mesačne k rukám odporkyne vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Styk navrhovateľa s maloletou Q. E., F.. X.X.XXXX p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 23. 9. 2013, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva s odporkyňou na tom skutkovom základe, že manželstvo s odporkyňou bolo uzatvorené dňa XX. XX. XXXX a bolo uzatvorené po jednoročnej známosti z lásky. U navrhovateľa ide o druhé manželstvo, u odporkyne ide o prvé manželstvo. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, bez problémov. Obaja manželia sa starali o spoločnú domácnosť a o deti. Navrhovateľ má z predošlého manželstva syna a odporkyňa z predošlého vzťahu dcéru. Prvú vážnejšiu krízu v manželstve mali s odporkyňou niekedy v októbri 2012, ktorú však prekonali. Ďalšia kríza prišla v apríli 2013, ktorá už viedla k rozpadu manželstva. Navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti. Príčinu rozvratu manželstva navrhovateľ vidí v tom, že sa s odporkyňou nedokázali zhodnúť na výchove detí, ktoré pochádzajú z ich predošlých manželstiev. Majú i iný názor na život. Navrhovateľ preferuje pokojný rodinný život a odporkyňa preferuje spoločenské vyžitie a plné pracovné nasadenie, pre ktoré neostával takmer žiaden priestor na spoločný rodinný život. Navrhovateľ po odchode zo spoločnej domácnosti si našiel iný vzťah. Vzťah s odporkyňou ochladol

citovo aj intímne. Ku dňu podania návrhu neexistuje žiaden predpoklad pre obnovenie manželského spoluzitia.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že s rozvodom manželstva v žiadnom prípade nemôže súhlasiť. Navrhovateľ v návrhu neuvádza pravdivé skutočnosti. Opomenul tú skutočnosť, že odporkyňa ku dňu podania vyjadrenia k návrhu je v šiestom mesiaci rizikového tehotenstva. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, v ktorej spoločne bývali. S navrhovateľom dlhodobo plánovali spoločnú rodinu, keďže on má syna z prvého manželstva a ona má 13-ročnú dcéru. S navrhovateľom chceli mať spoločné dieťa, o ktoré sa aj usilovali, pričom do augusta roku 2013 spoločne aj viedli intímny život. Všetko bolo v poriadku. Odporkyňa otehotnela. Následne, keď sa v šiestom týždni tehotenstva dozvedela o tehotenstve, bola na kontrole u lekára, ktorý jej odporučil, aby s navrhovateľom nevedli spoločne intímny život. Od tejto doby s navrhovateľom na lekárske odporúčenie intímny život nevedla. Nebolo to jej rozhodnutie, ale keďže je mierne vyššieho veku a predtým potratila, doktor jej odporučil, aby spoločne intímny život nevedli. Po tomto odporúčaní lekára sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Odporkyňa je toho názoru, že ich rodinný život bol až do augusta 2013 úplne v poriadku. Spoločne vychádzali, spoločne hospodárili, podľa nej mali aj rovnaký svetonázor, záujmy a koníčky. Obaja sa starali o výchovu ich detí z predchádzajúcich vzťahov a veľmi sa tešili na ich nový prírastok. Zmena postoja navrhovateľa odporkyňu veľmi prekvapuje, je z toho sklamaná a verí, že ide iba o chvíľkové pobláznenie, ktoré sa zmení a opätovne k sebe s navrhovateľom nájdu cestu a budú spoločne vychovávať ich dieťa. Na spoločné dieťa sa tešili, keďže v roku 2013 niekedy v marci bábätko potratila. Aj z tohto dôvodu bol jej gynekológ opatrný a nechcel, aby sa ďalej intímne stretávali, aby sa nezopakovala táto nepríjemnosť a aby odporkyňa mohla plnohodnotne vynosiť spoločné dieťa. Odporkyňa má záujem obnoviť manželské spoluzitie, má záujem s navrhovateľom žiť a tvoriť plnohodnotnú päťčlennú domácnosť aj s ich deťmi pochádzajúcimi z predchádzajúcich vzťahov. Odporkyňa navrhla preto konanie prerušiť a zaviazat' ich s navrhovateľom návštevou manželskej poradne, ktorá podľa jej názoru dokáže vyriešiť ich problém a ich nepriaznivú situáciu.

Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 24. 6. 2014, navrhovateľ súdu oznámil, že sa dňa X. X. XXXX narodila spoločná dcéra Q. E., vo vzťahu ku ktorej otcovstvo uznal pred Matričným úradom v Č.. V uvedenom podaní navrhovateľ súčasne navrhol, aby súd v rámci konania o rozvode konal aj o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby bola maloletá zverená do starostlivosti matky, aby bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 70,-- €, na ktorej sume sa s matkou dohodli a aby bol upravený styk s maloletým dieťaťom. Zároveň navrhovateľ v tomto podaní uviedol, že v auguste 2013 definitívne odišiel zo spoločnej domácnosti s odporkyňou a do tejto sa už nevrátil. Manželstvo s odporkyňou si neplní ani jednu zo spoločenských funkcií, pretože s odporkyňou už intímne nežije 1 rok (biologická funkcia), s odporkyňou nehospodári v spoločnej domácnosti 11 mesiacov (ekonomická funkcia), ani sa s odporkyňou nestretávajú, okrem vybavovania prepisu bytu, už viac ako 1 rok (spoločenská funkcia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou. Žiadal, aby bolo konané v jeho neprítomnosti. Súd tak u kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nemal preukázanú žiadnu objektívnu prekážku brániacu mu zúčastniť sa pojednávania, a preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zároveň súd zamietol návrh odporkyne na odročenie pojednávania, ktorý procesný návrh odporkyňa vzniesla po tom, čo súd zamietol jej návrh na prerušenie konania a pokračoval ďalej v konaní. Súd bol toho názoru, že možnosť pokračovať v konaní aj pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o vznesenom návrhu na prerušenie konania zákon nevylučuje.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na rozvod manželstva, sobášnym listom účastníkov, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 15. 10. 2014, zo dňa 22. 10. 2014, zo dňa 5. 11. 2014, pripojenou fotokópiou súdneho zmiernu zo dňa 25. 11. 2014, lustráciou v Sociálnej poisťovni, výpisom z účtu navrhovateľa, špecifikáciou nákladov, pripojeným spisom Okresného

súdu Čadca, sp. zn. 5 P 29/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX. XX. XXXX. Je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa - Q. E., F. X. X. XXXX.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti takmer 2 roky. Nehospodária spolu a v podstate ani nikdy spolu nehospodárili, pretože nemali spoločné financie, ani účet. S odporkyňou bývali v podstate v jeho byte. Jeho byt bol prepojený s bytom odporkyne. On si platil svoje náklady, odporkyňa si platila svoje náklady a strava sa platila striedavo. S odporkyňou sa spoločne stravovali, spoločne zdieľali domácnosť. Intímne sa s odporkyňou nestretáva. Naposledy sa s odporkyňou intímne stretol niekedy v lete 2013. Má inú známosť, ktorá je intímneho charakteru. Túto známosť má od mája 2013. S odporkyňou nikdy nič spoločné nemali, nič medzi nimi nefungovalo, boli medzi nimi povahové rozdiely. Vzťahy s odporkyňou sú vážne narušené, takmer vôbec spolu nekomunikujú. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, má za to, že na stretávaní sa určite dohodnú, avšak teraz za týchto podmienok, kde stále niekto na niekoho číha, niečo neustále vyzisťuje, dieťa nenavštevuje.

Vo vzťahu ku svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom navrhovateľ uviedol, že pracuje ako obchodný zástupca v spoločnosti Q. O., kde má základný plat vo výške 850,-- € + bonusy. Priemerný čistý príjem má vo výške 1 160,-- €. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. Iný príjem nemá. Pokiaľ ide o dohodu v spoločnosti U., tak ide o brigádu, z ktorej mu zostáva približne 20,-- €. Ostatné prostriedky sú poukazované na charitatívne účely. Dávajú prostriedky ľuďom v núdzi, dávajú im oblečenie. Tiež posielala prostriedky na detské oddelenie v Žiline, kde sa mu predčasne narodila maloletá dcéra. Vyživovaciu povinnosť má k maloletej Q., štrnásťročnému synovi, na ktorého matka platí výživné 80,-- € a k maloletej A..

Navrhovateľ zotrval na výdavkoch predložených súdu, ktoré špecifikoval na nájomné v sume 145,-- € mesačne, stravu za domácnosť vo výške 400,-- € mesačne, čistiace a hygienické prostriedky vo výške 30,-- € mesačne, internet vo výške 13,-- € mesačne, povinné zmluvné poistenie 7,50 € mesačne (ročne 90,-- €), splátku úveru (10 000,-- €) vo výške 165,-- € mesačne, splátku pôžičky (800,-- €) vo výške 77,-- € mesačne, komunálny odpad (3 osoby) 72,-- € ročne, z toho 6,-- € mesačne, výživné na maloleté dieťa 150,-- € mesačne, manželské výživné v sume 90,-- € mesačne. Jednorazové výdavky navrhovateľ špecifikoval ako náklady na potrebu kúpy práčky vo výške 500,-- € a potrebu kúpy chladničky vo výške 400,-- €. Vo vzťahu k sebe navrhovateľ náklady vyčíslil vo výške 333,20 € mesačne, z toho podiel z nákladov na domácnosť vo výške 216,70 € mesačne, náklady na telefón vo výške 38,-- € mesačne, životnú poistku vo výške 51,-- € mesačne, lieky vo výške 5,-- € mesačne, oblečenie, obuv vo výške 22,50 € mesačne. Náklady na maloletého syna Stanislava navrhovateľ vyčíslil vo výške 412,70 € mesačne, z toho podiel nákladov domácnosti vo výške 216,70 € mesačne, stravné 25,-- € mesačne, doučovanie slovenského jazyka 48,-- € mesačne, životné poistenie so šetrením vo výške 26,-- € mesačne, mobilný telefón vo výške 10,-- € mesačne, školské potreby na školský rok 180,-- €, t. j. mesačne 15,-- €, oblečenie, spodná bielizeň, obuv ročne 300,-- €, t. j. mesačne 25,-- €, športový krúžok 40,-- € mesačne. Jednorazové náklady na maloletého syna navrhovateľ vyčíslil vo výške 511,60 € pozostávajúce z nákladov na lyžiarsky výcvik v sume 130,-- €, výlety organizované školou v sume 90,-- €, letný tábor leto 2015 v sume 180,-- €, cestovné na tábor v sume 45,-- €, vreckové do tábora v sume 50,-- €, darčeky trikrát ročne v sume 16,60 €. Náklady na maloletú dcéru A. E. navrhovateľ vyčíslil náklady vo výške 556,70 € mesačne, z toho podiel nákladov na domácnosť vo výške 216,70 € mesačne, plienky, vlhčené utierky 76,-- € mesačne, hygienické potreby v sume 15,-- € mesačne, výživy, ovocie, zelenina, kaše, keksy... v sume 80,-- € mesačne, Nutrilon 3 v sume 54,-- € mesačne, lieky 5,-- € mesačne, lekári v sume 20,-- € mesačne, hračky v sume 20,-- € mesačne, oblečenie, obuv v sume 70,-- € mesačne.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila. Uviedla, že návrh na rozvod manželstva bol pre ňu veľkým prekvapením. Navrhovateľ zo spoločnej domácnosti odišiel v septembri 2013, kedy už bola v 3. - 4. mesiaci tehotenstva. Tehotenstvo navrhovateľovi oznámila. Spočiatku sa tešil, potom nastal u neho zvrät. Následne od rodičov navrhovateľa sa dozvedela, že navrhovateľ býva u nich na chate. Vo vzťahu k jej otázke, prečo je tam, navrhovateľ uviedol, že potrebuje dýchať, že pri nich dýchať nemôže.

V tom čase aj jeho syn Stanislav, išiel k jeho rodičom na prázdniny. Chlapec bol potom veľmi ovplyvnený a doteraz si k sebe nenašli cestu. Ona od začiatku bola na rizikom tehotenstve. V čase, keď navrhovateľ odišiel, absolvovala rôzne špeciálne vyšetrenia v Žiline, musela skoro vstávať o piatej hodine, pretože navrhovateľ, keď ho žiadala, aby ju na vyšetrenie odviezol, tak ju odmietol. Robil na ňu psychický nátlak. Po tom, čo mu napísala, že budú mať dievčatko, jej navrhovateľ odpísal sms „To je tvoj problém, budeš si to ty zariadovať v živote, ako ty chceš.“ Celé tehotenstvo bolo pre ňu veľmi traumatizujúci zážitok, nechcela by to dopriať žiadnej žene, pretože navrhovateľ na ňu neustále psychicky tlačil, aby vypadla z jeho bytu, pritom byt bol spoločný, spoločne ho rekonštruovali, spoločne vychovávali v ňom ich dve deti, jej maloletú I. a jeho maloletého J.. Manželstvo s navrhovateľom uzatvorili z lásky, preto vyjadrenie navrhovateľa, že nikdy spoločne nehospodárili alebo spoločne nikdy nefungovali, je zavádzajúce. Spoločne sa starali o deti, čo sa týka výchovy, čo sa týka hospodárenia, spoločne chodili na výlety, na dovolenky, boli niekoľkokrát spoločne na dovolenke aj v zahraničí s obidvoma deťmi, navštevovali jednu i druhú rodinu. Navonok pôsobili ako veľmi šťastný a harmonický pár. Vôbec nemohla vedieť, ani netušila, že navrhovateľ má nejakú inú známosť. To sa dozvedela nie od navrhovateľa, ale od spolužiačky bývajúcej v Kysuckom Novom Meste niekedy v jeseni 2013. Keď sa na to pýtala navrhovateľa, povedal jej, že to nie je pravda. Následne sa dozvedela, že tam býva, pretože niekoľkokrát ho bola navštíviť u jeho rodičov a zistila, že tam nie je. Niekedy pred Vianocami 2013 jej spolužiačka znova povedala, že milenku navrhovateľa videla s bruškom, mala podozrenie, že je tehotná. Na jej otázku, či je to pravda, jej navrhovateľ napísal sms: „Áno, stalo sa, čo už.“ Odvtedy začal na ňu ešte väčší nátlak, že má odísť zo spoločného bytu. Navrhovateľ sa až po rozhovore s jej otcom v januári 2014 upokojil. Začali chodiť na večere, na obedy, boli niekoľkokrát na káve, vždy sa pokojne porozprávali, kupovali si vzájomne pre deti darčeky. Na Valentína navrhovateľ poslal čokoládu jej dcére a aj jej poslal darček, začal ju pravidelne voziť na lekárske prehliadky. Takto to fungovalo až do 3. 3. 2014, keď ju viezol na poslednú návštevu ku gynekológovi. Lekár jej vtedy povedal, že jej odporúča už ísť do nemocnice, o čom vedel aj navrhovateľ. Keď večer po tom, čo jej odtiekla plodová voda, volala navrhovateľovi, aby ju odviezol do nemocnice, navrhovateľ ju prosil, aby si to nejako zariadila, že on to nezvládne. O tom, že je narodené aj druhé dieťa, sa dozvedela asi o mesiac. To sa tiež dozvedela od cudzích ľudí. Navrhovateľ ju niekoľkokrát navštívil v nemocnici, vždy dieťa držal asi hodinu v náručí, dokonca plakal. Aj doma po pôrode ju asi dvakrát alebo trikrát navštívil. Keď sa dozvedela, že navrhovateľovi milenka porodila dieťa, tak ho doslova vyhodila z domu a povedala mu, aby plienky, ktoré jej priniesol, zanesol milenke. Odvtedy navrhovateľa nevidela. Až v júni 2014 prišiel na krst a celý tento akt držal malú v náručí. Niekoľkokrát počas tohto obdobia jej písal, volal, nech mu odpustí, že to bola od neho veľká blbosť, čo urobil, že jej to nevie vysvetliť, a preto sa nemôže vrátiť, že by sa nevedel pozrieť do očí jej a jej rodičov. Zároveň odporkyňa uviedla, že toto všetko môže byť navrhovateľovi odpustené, ak bude mať on záujem s nimi žiť kvôli maloletému dieťaťu. Posledný intímny pomer s navrhovateľom mala v mesiaci apríl, máj 2014.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové a zárobkové pomery, odporkyňa uviedla, že do februára 2014 mala príjem v E. Š. M. - S., za obdobie od februára 2014 do októbra 2014 mala materskú a od októbra 2014 poberá rodičovský príspevok + prídavky. K rodičovskému príspevku mala v mesiaci marec a apríl na základe dohody o vykonaní práce príjem vo výške 165,-- € v hrubom a od mesiaca apríl má na základe tejto dohody príjem vo výške 90,-- € v hrubom, po odpočítaní odvodov je to 75,-- €. Dovtedy mala iba rodičovský príspevok vo výške 203,-- €, prídavky na dve deti vo výške 47,-- €. Od uzatvorenia súdneho zmiernu poberá aj výživné na manželku vo výške 90,-- €. Výživné na manželku poberá asi od decembra 2014 a výživné na maloleté dieťa začal navrhovateľ platiť až na základe rozhodnutia súdu. Na výdavkoch predložených súdu zotráva. Maloleté dieťa je zdravé, má bežné potreby, ako iné maloleté deti.

Výdavky odporkyňa špecifikovala na nájom v sume 160,-- € mesačne, energie v sume 33,-- € mesačne, rozhlas a TV v sume 4,64 € mesačne, daň z nehnuteľnosti (ročne 18,45 €), t. j. 1,54 € mesačne, komunálny odpad (ročne 3 osoby 29,78 €), t. j. 2,48 € mesačne, internet v sume 5,-- € mesačne, spotrebný úver v sume 115,46 € mesačne, strava v sume 300,-- € mesačne, hygienické a čistiace potreby v sume 30,-- € mesačne, výlety do prírody, plaváreň, kino, múzeum ročne 60,-- € a mesačne 5,-- €. Náklady na maloleté dieťa navrhovateľka vyčíslila spolu vo výške 447,85 €, z toho podiel z mesačných nákladov domácnosti 1/3 bez úveru v sume 180,55 € mesačne, plienky v sume 50,-- € mesačne, čistiace potreby (podložky, vlhčené utierky) v sume 10,-- € mesačne, hygienické potreby (šampón, krém, mlieko, olej) v sume 10,-- € mesačne, detská výživa, presnidávky, kaše, čaje v sume 10,-- € mesačne, batoliace mlieko Nutrilon 3 v sume 40,-- € mesačne, oblečenie, obuv v sume 50,-- € mesačne, hračky v sume 10,-- € mesačne, lieky, vitamíny v sume 5,-- € mesačne, uloženie pupočníkovej krvi 60,-- € ročne, t. j. 5,-- € mesačne, sporenie v sume 10,-- € mesačne, životné poistenie v sume 22,30 € mesačne. Jednorazové

výdavky na dieťa matka vyčíslila vo výške 40,-- € na odrážadlo, 50,-- € na ohrádku, autosedačku v sume 130,-- €. Náklady na dcéru I. E. navrhovateľka vyčíslila vo výške 180,55 € mesačne na podiel z mesačných nákladov domácnosti bez 1/3 úveru, stravné lístky v sume 21,-- € mesačne, školské potreby na školský rok 200,- €, t. j. 20,-- € mesačne, oblečenie, obuv, spodnú bielizeň ročne 300,-- €, t. j. mesačne 25,-- €, krúžky v sume 200,-- € ročne, t. j. 16,60 € mesačne, lieky, vitamíny v sume 5,-- € mesačne, telefón v sume 10,-- € mesačne, doučovanie z anglického jazyka v sume 10,-- € mesačne, sporenie v sume 14,94 € mesačne a životné poistenie v sume 14,94 € mesačne. Jednorazové výdavky na maloletú I. odporkyňa vyčíslila v sume 170,-- € na letný tábor, vreckové do tábora v sume 30,-- €, cestovné do tábora v sume 30,-- €, výlety zo školy, kino, divadlo, exkurzie, knižnica v sume 100,-- € a záľuby, knihy, gitara a darčeky v sume 80,-- €. Vo vzťahu k sebe odporkyňa náklady vyčíslila vo výške 180,55 € mesačne ako podiel z mesačných nákladov na domácnosť, spotrebný úver v sume 115,46 € mesačne, mobil 13,-- € mesačne, rehabilitácia, cvičenie v sume 100,-- € ročne, t. j. mesačne 8,30 €, oblečenie, obuv 300,-- € ročne, t. j. mesačne 25,-- €, vzdelávanie, knihy v sume 5,-- € mesačne, vitamíny, lieky v sume 20,-- € mesačne, sporenie v sume 10,-- € mesačne, životné poistenie Allianz v sume 15,20 € a benzín požičané auto v sume 20,-- € mesačne.

Vo vzťahu k otázke právneho zástupcu navrhovateľa, ako po odchode navrhovateľa zo spoločnej domácnosti s navrhovateľ ďalšie spoločne hospodárili, odporkyňa uviedla, že ich dva byty boli naďalej prepojené, ona platila časť za tieto byty. Tiež počas trvania manželstva platila daň z nehnuteľnosti za tú časť, ktorú mal navrhovateľ. Keďže s navrhovateľom spolu nebývali, platila stravu za seba a maloleté deti. Tiež, keď jej navrhovateľ povedal, že ju vypojí z električky, platila električku za oba byty. Navrhovateľ svoj byt na základe kúpnej zmluvy predal jej rodičom za 40 000,-- €. Navrhovateľ ešte pred uzatvorením manželstva mal hypotéku vo výške 50 000,-- € na tento byt, vzhľadom na čo sa nedalo s bytom disponovať, aby do tohto bytu mohla vojsť aj ona.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 15. 10. 2014 navrhovateľ ani odporkyňa nie sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi a ani o pomoc v hmotnej núdzi nepožiadali.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 22. 10. 2014 odporkyňa poberá prídavok na dieťa v sume 47,04 € mesačne na dve deti a od 1. 10. 2014 rodičovský príspevok vo výške 203,20 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 5. 11. 2014 z manželstva účastníkov pochádza maloletá Q. E.Á.. Rodičia s deťmi bývali v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. V tomto byte býva matka s deťmi naďalej. Otec sa podľa vyjadrenia matky zo spoločnej domácnosti odsťahoval v septembri 2013 z dôvodu nadviazania známosti s inou ženou. Na maloleté dieťa prispieva nepravidelne, avšak v konaní o určenie výživného vedenom na Okresnom súde Čadca, sp. zn. 5 P 29/2014 bolo rozhodnuté o výške výživného na maloleté dieťa v sume 150,-- € mesačne. Matka má v starostlivosti aj ďalšie maloleté deti, ktoré pochádza z družského vzťahu, a to štrnásťročnú I. E.. Matka zo svojho príjmu hradí nájom za byt 160,- € mesačne, energie 33,-- € mesačne, spotrebný úver vzatý na byt 122,-- € mesačne, sporenie, poistenie, pre dieťa pravidelne zakupuje plienky a sušené mlieko, oblečenie, drogériu, vitamíny a liečivá. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dve deti vo výške spolu 240,-- €. Otec pri pohovore uviedol, že býva u svojej priateľky R. P. F. E.. Z ich vzťahu sa narodila A. E.. Bývajú v dvojizbovom byte. Otec pracuje ako obchodný zástupca vo firme Q. O. so sídlom v Bratislave s príjmom cca 800,-- €. Zo svojho príjmu hradí hypotéku 165,-- € mesačne, výživné na maloletú Q., nájom za byt a energie v P. F. E.. Otec má z predchádzajúceho manželstva v starostlivosti aj maloletého J. E., ktorý je žiakom 8. ročníka ZŠ. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu doporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a otca zaviazat' platením výživného v súlade s predchádzajúcim rozhodnutím.

V konaní vedenom pod spisovou značkou 4 C 147/2014 sa navrhovateľ súdnym zmiernom zaviazal prispievať na výživu odporkyne manželským výživným vo výške 90,-- € mesačne počnúc od 30. 6. 2014.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 29/2014-133 zo dňa 23. 10. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 6 CoP 6/2015-196 zo dňa 12. 5. 2014 bola maloletá Q. E., F. X. XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,-- € mesačne počnúc od 15. 5. 2014.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je navrhovateľ od 5. 4. 2000 zamestnancom spoločnosti O. Q. J., I..J... Za obdobie od septembra 2013 do marca 2015 dosiahol navrhovateľ vymeriavací základ spolu vo výške 30 602,37 €, čo je priemerne za uvedené obdobie vo výške 1 610,65 €. Zároveň na základe dohody o pracovnej činnosti vykonáva od 3. 3. 2014 pracovnú činnosť pre spoločnosť U., J.. J. S.. Z., kde za obdobie od marca 2014 do marca 2015 mal spolu za celé uvedené obdobie vymeriavací základ vo výške 2 753,94 €. Priemerný vymeriavací základ za uvedené obdobie je vo výške 229,50 €.

Odporkyňa podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je od 30. 6. 2002 zamestnancom E. Š. S. M., kde v mesiaci september 2013 dosiahla vymeriavací základ vo výške 911,-- €, október 2013 vo výške 943,50 €, november 2013 vo výške 899,45 €, december 2013 vo výške 1 168,68 €, január 2014 vo výške 994,44 € a február 2014 vo výške 99,-- €. Za obdobie od marca 2014 do septembra 2014 bol vymeriavací základ vo výške 0,-- €. V mesiaci november 2014 bol vymeriavací základ vo výške 868,75 €, december 2014 vo výške 675,50 €. V období od 15. 10. 2013 do 31. 1. 2014 vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti pre H. I. J. I. J.. E. G. R. Č. a za uvedené obdobie dosiahla spolu vymeriavací základ vo výške 179,28 €, čo priemerne predstavuje výšku vymeriavacieho základu 44,82 €. V období od 16. 3. 2015 do 2. 4. 2015 vykonávala prácu na základe dohody o vykonaní práce pre E. Š.P. S. M., kde za mesiac marec 2015 dosiahla vymeriavací základ vo výške 165,-- € a apríl 2015 vo výške 165,-- €. Od 6. 4. 2015 vykonáva prácu pre E. Š. S. M. na základe dohody o vykonaní práce - pravidelný príjem, kde v mesiaci apríl 2015 dosiahla vymeriavací základ vo výške 90,-- €.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 O. s. p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že rozvrat manželstva účastníkov konania je hlboký a trvalý a obnova manželského spolužitia účastníkov možná nie je. K tomuto záveru o trvalosti rozvratu manželstva účastníkov súd dospel aj napriek tomu, že odporkyňa počas celého konania s rozvodom manželstva nesúhlasila a deklarovala snahu o obnovenie manželského spolužitia s navrhovateľom. Ako však vyplynulo z vykonaného dokazovania, navrhovateľ spoločnú domácnosť s odporkyňou opustil v auguste, resp. v septembri 2013 a túto domácnosť s odporkyňou viac neobnovil. Od tohto času, kedy navrhovateľ zo spoločnej domácnosti odišiel, manželia žijú oddelene. Nehospodária spolu, nevedú spoločnú domácnosť. Intímne spolu nežijú. Nevytvárajú zdravé rodinné prostredie prospešné pre ich maloleté deti a ani sa spolu nepodieľajú na výchove maloletého dieťaťa pochádzajúceho z ich manželstva. Manželstvo účastníkov konania počas celého tohto obdobia od odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti neplnilo a ani neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených mu Zákonom o rodine, t. j. spolu žiť, vzájomne si pomáhať, byť si verní a vytvárať zdravé rodinné prostredie pre maloleté dieťa pochádzajúce z ich manželstva. Naopak navrhovateľ po odchode

zo spoločnej domácnosti s odporkyňou žije vo vzťahu s inou ženou, tento vzťah je intímneho charakteru a z tohto vzťahu pochádza maloleté dieťa, na výchove ktorého sa navrhovateľ spolu s touto inou ženou spolupodieľa. K obnoveniu spolužitia s odporkyňou sa navrhovateľ stavia odmietavo. Za tento existujúceho stavu, kedy navrhovateľ žije s inou ženou, s ktorou má i maloleté dieťa, je manželstvo navrhovateľa a odporkyne už iba formálnym zväzkom, neplniacim si svoj spoločenský účel a ani ďalšie zotrvávanie navrhovateľa a odporkyne v tomto vzťahu by podľa názoru súdu k sfunkčneniu a obnoveniu ich manželstva nevedlo, naopak ďalšie zotrvávanie v takomto nefunkčnom manželstve by mohlo viesť iba k ďalšiemu zhoršovaniu vzájomných vzťahov medzi navrhovateľom a odporkyňou, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať negatívny dosah aj na maloleté dieťa pochádzajúce z ich manželstva. Preto z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo s odporkyňou v súlade s § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd videl práve v tomto inom vzťahu navrhovateľa s inou ženou.

S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 113 O. s. p. spojené konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po jeho rozvode. V danom prípade z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá Q. E., ktorá sa účastníkom narodila počas konania o rozvod manželstva. Súd preto konal aj o úprave práv a povinností navrhovateľa a odporkyne k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa od jeho narodenia zabezpečuje odporkyňa. V starostlivosti odporkyne o maloleté dieťa súd nemal zistené žiadne nedostatky. Zveriť maloleté dieťa do starostlivosti odporkyne navrhol aj navrhovateľ a zverenie dieťaťa odporkyni doporučil aj kolízny opatrovník. Z týchto dôvodov súd preto maloleté dieťa zveril do starostlivosti odporkyne, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Zároveň, keďže súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti odporkyne, rozhodoval ďalej o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletému dieťaťu tak, aby výška výživného na maloleté dieťa zodpovedala odôvodneným potrebám dieťaťa a zároveň bola v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa ako povinného rodiča. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté dieťa je zdravé. Je vo veku jedného roka, v ktorom veku má tak náklady na sušené mlieko nevyhnutné pre jeho zdravý vývoj, odporkyňa dieťaťu zakupuje nutrilon 3, s ktorým má zvýšené náklady, ako aj má náklady už aj na bežnú stravu, ovocie, zeleninu, príkrmy a tiež vzhľadom k veku dieťaťa má odporkyňa náklady aj na plienky, tiež obuv, oblečenie, hračky. Odporkyňa je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Jej príjem je tvorený rodičovským príspevkom, prídavkom na deti a príjmom z dohody o vykonaní práce. Okrem maloletého dieťaťa má odporkyňa vyživovaciu povinnosť aj k dieťaťu pochádzajúcemu z jej predchádzajúceho vzťahu. Od navrhovateľa odporkyňa poberá manželské výživné vo výške 90,-- € mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný ako obchodný zástupca. Príjem zo zamestnania dosahuje vo výške približne 1 160,-- € v čistom. Príjem má tiež z dohody o vykonaní práce. Okrem maloletej Q. má vyživovaciu povinnosť k synovi J. a maloletej A. E.. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a maloletým J. I. A.. Na základe takto preukázaných pomerov na strane navrhovateľa, odporkyne a ich maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že výživné vo výške 130,-- € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a zároveň je i v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa ako povinného rodiča s prihliadnutím k výške jeho pravidelného mesačného čistého príjmu, ako aj príjmu z dohody o pracovnej činnosti. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že príjem z dohody o pracovnej činnosti poskytuje na dobročinné účely, súd vo vzťahu k uvedenému iba uvádza, že takáto činnosť je súladná a prospešná pre spoločnosť ako takú, súd takúto činnosť u navrhovateľa schvaľuje, navrhovateľ je však zároveň povinný si uvedomiť, že maloleté dieťa je svojou výživou na neho a odporkyňu v celom rozsahu odkázané a výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Preto súd v nadväznosti na uvedené pri svojom rozhodovaní o výške výživného na maloleté dieťa ani neprihliadal na výdavky špecifikované navrhovateľom v kalkulácii predložených nákladov, a to na náklady na kúpu práčky a chladničky, pred ktorými, ako už bolo uvedené, má výživné na maloleté dieťa prednosť a zároveň takto navrhovateľom špecifikované výdavky „potreba kúpiť chladničku, potreba kúpiť práčku“ predstavujú výdavky budúce, a tým i neisté. Navyše zánikom manželstva u navrhovateľa nastáva podstatná zmena pomerov oproti poslednému rozhodnutiu o výške výživného na čas do rozvodu manželstva v tom smere, že zánikom jeho manželstva s odporkyňou zaniká aj jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyni ako voči svojej manželke, v dôsledku čoho na strane navrhovateľa zánikom manželstva vzniká finančná rezerva vo výške 90,-- €, ktoré prostriedky môže navrhovateľ využiť na čiastočné uspokojenie potrieb všetkých troch jeho maloletých detí. Z uvedených

dôvodov súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k maloletému dieťaťu určil vo výške 130,-- € mesačne počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.