

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/198/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215731  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713215731.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Deutsche Leasing Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 35 813 474, právne zastúpeného Rödl & Partner Advokáti, s.r.o., so sídlom Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 36 855 707, proti odporcom I) H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. U. XXXX/X, XXX XX A., občianky SR a II) Y. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. U. XXXX/X, XXX XX A., občianovi SR, obidvom právne zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Radomír Bžán, s.r.o., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 227, o návrhu navrhovateľa na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na obnovu konania vedeného u tohto súdu pod sp.zn. 9C/22/2012 **z a m i e t a**.

Odporcom I) a II) náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10. 09. 2013 v spojení s jeho opravou zo dňa 02. 12. 2013 a zo dňa 10. 11. 2014 domáhal povolenia obnovy konania vedeného u tohto súdu pod sp. zn. 9C/22/2012 a „zmeny“ rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/22/2012-157 zo dňa 25. 10. 2012 tak, že sa návrh na určenie neplatnosti ručiteľského vyhlásenia zo dňa 13. 02. 2012 zamietá v plnom rozsahu. Navrhovateľ súčasne požiadal o náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa, ako aj trov odvolacieho konania a trov konania o obnove.

Súd rozhodujúci o návrhu navrhovateľa na obnovu konania z pripojeného spisu sp. zn. 9C/22/2012 zistil, že toto konanie vedené u tohto súdu nie je právoplatne skončené, keď rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/22/2012-157 zo dňa 25. 10. 2012 nie je právoplatný. Tento bol síce potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/6/2013-209 zo dňa 19. 06. 2013, ktorý vo veci rozhodoval ako súd odvolací, avšak rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/6/2013-209 zo dňa 19. 06. 2013 v rámci dovolacieho konania bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo 4/2013 zo dňa 11. 12. 2014 zrušený a vec bola vrátená Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Doposiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci nerozhodol.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody

účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučiniením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, čo znamená, že ním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu s taxatívne stanovených dôvodov a v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať návrh na obnovu konania.

Nakoľko podľa § 228 ods. 1 O.s.p. možno návrhom na obnovu konania napadnúť len právoplatný rozsudok, súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol z dôvodu, že konanie vedené u tohto súdu pod sp. zn. 9C/22/2012, ktorého obnovy sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal, nie je doposiaľ právoplatne skončené, pretože rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/6/2013-209 zo dňa 19. 06. 2013, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9C/22/2012-157 zo dňa 25. 10. 2012 bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo 4/2013 zo dňa 11. 12. 2014 zrušený a vec bola vrátená Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, keď Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci doposiaľ nerozhodol, čiže konanie vedené u tohto súdu pod sp. zn. 9C/22/2012 nie je právoplatne skončené, keď potom návrh na obnovu tohto konania nie je podaný navrhovateľom za takéhoto procesného stavu dôvodne.

Odporcovia I) a II) podaním zo dňa 11. 06. 2014 sa k návrhu navrhovateľa na obnovu konania vyjadrili. V podaní zo dňa 20. 03. 2015 uplatnili nárok na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia spolu v sume 187,04 Eur, ktoré vyčíslili podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Odporcovia I) a II) mali v konaní síce úspech, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zásade by mali nárok na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania podľa zásady úspechu a neúspechu vo veci, keď nárok uplatnili podľa § 151 ods. 1 O.s.p. a vyčíslili.

Súd však pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p., keď potom odporcom I) a II) napriek tomu, že boli v konaní úspešní, nepriznal nárok na náhradu trov konania a to z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorý súd videl v tom, že v čase podania návrhu na obnovu konania rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9C/22/2012-157 zo dňa 25. 10. 2012 bol právoplatný, a až v priebehu konania o návrhu na obnovu konania došlo k „otvoreniu“ právoplatnosti konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 9C/22/2012 v dôsledku zrušenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/6/2013-209 zo dňa 19. 06. 2013 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo 4/2013 zo dňa 11. 12. 2014, keď stav konania tunajšieho súdu sp. zn. 9C/22/2012 je taký, že toto nie je právoplatne skončené, vec sa nachádza v štádiu odvolacieho konania. Práve túto skutočnosť súd posúdil ako dôvod

hodný osobitného zreteľa, kedy výnimočne napriek úspechu odporcov v konaní nemusel náhradu trov konania odporcom voči navrhovateľovi priznať.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).