

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113213413.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom 6300 Zug, Industriestrasse 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., G. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, advokátska kancelária v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 389,49 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/153/2013 - 106 z 16. 06. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania.

Navrhovateľovi sa náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 7C/153/2013 - 106 z 16. 06. 2014 uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi istinu spolu v sume 107,38 EUR (26,43 + 26,43 + 28,09 + 26,43) spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 26,43 EUR od 18. 06. 2010 do zaplatenia, zo sumy 26,43 EUR od 18. 07. 2010 do zaplatenia, zo sumy 28,09 EUR od 18. 05. 2010 do zaplatenia a zo sumy 26,43 EUR od 19. 08. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 74,52 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ proti odporcovi uplatnil pohľadávku, ktorú nadobudol od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a. s., a ktorú uplatňoval v sume 107,38 EUR ako cenu za poskytnuté elektronické služby a v sume 282,11 EUR ako zmluvnú pokutu. Okresný súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej siete, pričom odporca nepreukázal, že splnil povinnosť uhradiť cenu dodaných služieb. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu (boli uplatnené tri zmluvné pokuty), navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, či došlo k porušeniu zmluvného záväzku doby viazanosti a akým konaním odporcu Vzhľadom na to sa okresný súd nezaoberal skutočnosťou, či zmluvná pokuta bola v rozpore s § 53 Občianskeho zákonníka a či išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú skutočnosť namietal vedľajší účastník, ktorý z toho dôvodu žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. O povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka okresný súd rozhodol podľa § 141 ods. 1 OSP, lebo námietky vedľajšieho účastníka v časti uplatneného nároku, ktorý sa týkal zmluvnej pokuty, boli uplatnené dôvodne. Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia zo sumy 282,11 EUR

za dva úkony, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe po 23,24 EUR + 2 x paušálna suma náhrad po 7,81 EUR + DPH, spolu v sume 74,52 EUR.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov. Navrhol napadnutý výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Okresnému súdu vytýkal, že pri určení náhrady trov vychádzal z toho, že vedľajší účastník vstúpil len do časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý nárok bol zamietnutý. Premetom konania však bol peňažný nárok v sume 389,49 EUR s prísl. Navrhovateľ bol úspešný v sume 107,38 EUR čo zodpovedá pomeru úspechu v konaní vo výške 27,57 % z celej uplatnenej sumy. Z dôvodu, že odporca mal úspech iba v pomere 44,86 % a nemala mu byť priznaná plná náhrada trov. Okrem toho vedľajší účastník nijako neprispel k čiastočnému zamietnutiu žalobného návrhu, lebo návrh bol zamietnutý na základe ex offo vykonanej kontroly zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ďalej poukázal na to, že okrem zásady úspechu v konaní musí súd rozhodujúci o trovách konania skúmať aj účelnosť trov potrebných na bránenie práva. Vzhľadom na to, že súd bol povinný z úradnej moci vykonať kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobný návrh pozostával z dvoch samostatných právnych nárokov na zaplatenie sumy 107,38 EUR a sumy 282,11 EUR. Tieto nároky vyplývali z rozdielneho skutkového základu a právneho posúdenia, preto mohli byť predmetom samostatných žalôb. Vedľajší účastník konal sám za seba, preto má právo na náhradu trov právneho zastúpenia, keď náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi priznali viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, na ktoré v odvolaní poukázal. V konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty bol úspešný odporca, vedľajší účastník v časti uplatnenej sumy 107,38 EUR nenamietal. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 23,59 EUR ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon v sume 11,62 EUR, paušálnej sumy náhrad 8,04 EUR a DPH v sume 3,93 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil, pretože vec, ktorej sa odvolanie týka, po právnej stránke uzavrel inak ako okresný súd.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Okresný súd správne vychádzal z toho, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má teda aj právo nechať sa v konaní zastúpiť advokátom. Okresný súd však nesprávne vychádzal z toho, že odporca bol v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty plne úspešný. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na ochranu spotrebiteľa a z toho dôvodu nemusí preukazovať záujem na výsledku konania je povinný rešpektovať predmet ako aj procesný stav konania, do ktorého vstúpil. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu spotrebiteľa, preto nemôže súčasne uprednostňovať svoj právny záujem pri trovách konania, ak je pre neho výhodnejšie vstúpiť do konania len do časti uplatneného nároku so samostatným skutkovým

základom. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do súdneho konania na ochranu spotrebiteľa je povinný rešpektovať procesný výsledok konania, ktorý vyplýval z rozhodnutia o celom uplatnenom nároku. Na tom nič nemení ani záver vyplývajúci z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 16Co/280/2013-229 z 31. 07. 2013 na ktorý vo vyjadrení k odvolaniu poukázal vedľajší účastník a podľa ktorého sa plný alebo čiastočný úspech v konaní skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by ináč mohol byť samostatne uplatnený a takýto prístup by mal nájsť vyjadrenie vo výroku o náhrade trov konania.

Obaja účastníci konania boli z hľadiska predmetu celého konania len čiastočne úspešní. Úspešnejší bol síce odporca, ale okresný súd zamietnutie návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty neodôvodnil argumentáciou a dôvodmi, ktoré uviedol vedľajší účastník ale tým, že navrhovateľ skutkovo nepreukázal, že jeho právnomu predchodcovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Uvedené dôvody zamietnutia návrhu vedľajší účastník nespochybnil, hoci sám navrhol zamietnutie z iného skutkového dôvodu a to, že zmluvná pokuta bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo by vyžadovalo posúdenie iných skutkových okolností. V tom rozsahu sa obranou vedľajšieho účastníka okresný súd nezaoberal a konal. V odôvodnení rozsudku výslovne uviedol, že sa nezaoberal skutočnosťou, či zmluvná pokuta nebola uplatnená na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Z uvedeného vyplýva, že súd žalobu navrhovateľa zamietol z iných dôvodov ako uplatnil vedľajší účastník. Trovy vedľajšieho účastníka tak neboli pre posúdenie veci rozhodujúce a ani účelne vynaložené. Z uvedeného dôvodu krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania zmenil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia prvostupňového konania nepriznal.

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný. Náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil ani mu zo spisu nevyplývali, preto odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov nepriznal.

Proti ostatným výrokom, ktorými okresný súd žalobe čiastočne vyhovel, resp. v prevyšujúcej časti návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nebolo podané odvolanie a tieto výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.