

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202523
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614202523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: Ľ. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kúty, B. XXX, o zaplatenie 584,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom na začatie konania doručeným na Okresný súd Senica dňa 17.3.2014 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 584,90 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 22.10.2007 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 2.125,14 €. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 48,30 €, pričom odporca uhradil z tejto sumy 1593,89 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, navrhovateľ dňa 18.2.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 584,90 €, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania.

Súd uznesením č.k. 7Ro/92/2014-21 zo dňa 7.8.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 22.10.2007, zmluvou o postúpení pohľa-

6C/212/2015

dávok zo dňa 10.6.2014 (ďalej len „Zmluva o postúpení pohľadávok“), Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“), listom s názvom „Predžalobná upomienka“ zo dňa 18.2.2011, prehľadom splátok a úhrad, a zistil tento stav veci:

Zmluvou o pôžičke zo dňa 22.10.2007 uzatvorenou medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol pôvodný veriteľ odporcovi pôžičku vo výške 1.493,73 €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku 48 mesačnými splátkami vo výške 48,30 €. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na 2.318,40 € (t.j. 48 splátok po 48,30 €). RPMN bola 26,22 %. Pôvodný veriteľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 18.2.2011 na úhradu dlžnej sumy vo výške 536,08 € do troch dní od doručenia upomienky, pričom upomienku odporca prevzal dňa 10.6.2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom dňa 10.6.2014 navrhovateľ v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní. Podľa priloženého prehľadu splátok, odporca uhradil celkovo sumu 1.593,89 €. V zmysle tohto prehľadu navrhovateľ odporcovi účtoval sankcie označené ako „pokuty za omeškanie“ celkovo v sume 14,49 €. Navrhovateľ si teda celkovo návrhom uplatňuje sumu 584,90 €.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1.493,73 €, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 48,30 €. Celková suma, ktorú mal odporca navrhovateľovi uhradiť, predstavovala 2.318,40 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 536,08 € upomienkou zo dňa 18.2.2011, s tým, že túto sumu je povinný uhradiť do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Súd mal tak preukázané, že navrhovateľ zosplatnil svoju pohľadávku, keď odporca sa dostal do omeškania

6C/212/2015

s platením faktúry zo dňa 20.7.2010. Premlčacia doba tak začala plynúť najneskôr v auguste 2010, pričom odporca neuhradil žiadne ďalšie faktúry po nej nasledujúce. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať dlžnú sumu od odporcu je premlčané, nakoľko návrh bol podaný na súde až dňa 17.3.2014. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčaním nezanklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.