

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214201079
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8214201079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: U. Y., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 727,16 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/81/2014-47 zo dňa 08.12.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 34,12 eur na účet zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 118,98 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d), § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 52 ods. 1, 3, 4, § 39, § 41, § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Uviedol, že žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 12.2.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 727,16 € s prísl. .

Dňa 30.9.2014 bolo súdu doručené podanie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktorým toto združenie oznámilo súdu, že vstupuje do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Následne toto občianske združenie doručilo súdu prvého stupňa vyjadrenie k žalobe.

Žalovaný v pozícii spotrebiteľa dňa 16.7.2010 uzatvoril so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v 42. mesačných splátkach vo výške 56,26 €, splatných vždy 20. deň v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť sumu 2.362,92 €, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 70,02 % a RPMN vo výške 69,05 %.

Súd prvého stupňa mal za to, že úrok vo výške 70,02 % ročne dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje viac ako 4 - násobok priemerných úrokov vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.050,-€, ale skutočne mu bola vyplatená čiastka 898,93 €. Žalovaný jednotlivými splátkami uhradil na predmetný úver spolu sumu vo výške 1.635,76 €, teda viac finančných prostriedkov, ako mu bolo poskytnutých. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a teda s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, z čoho vyplýva, že zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná.

Úver by sa podľa § 9 ods. 2 písm. j) v spojení s ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho v zmluve chýba aj údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona.

Za platné zmluvné dojednanie nemožno považovať odkaz na Všeobecné obchodné podmienky veriteľa, ktoré navyše zo strany žalovaného nie sú podpísané. Z uvedeného dôvodu nie je nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne s odkazom na článok 14 ods. 4.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere oprávnený.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému v konaní nevznikli žiadne trovy.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v predmetnej veci úspech, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania vo výške 118,98 Eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a 2, § 13a, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (odmena za 2 úkony právnej služby po 51,45 €, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k žalobnému návrhu, režijný paušál vo výške 2 x 8,04 Eur, t.j. 16,08 Eur).

Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Namietal neúčelnosť týchto trov, pričom poukázal na uznesenie NS SR, sp. zn. 6 M Cdo 5/2013 a rozhodovaciu činnosť niektorých okresných a krajských súdov.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi. Takáto úvaha je v priamom rozpore s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Žalobca uplatňuje dlhodobo neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, úroky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a sú neprimerane vysoké, ako aj premlčané pohľadávky. Preto upozornenie na tieto skutočnosti vedľajším účastníkom treba považovať za účelný úkon. Vedľajší účastník dosiahne náhradu trov právneho zastúpenia len v prípade, že žalobca bude v konaní neúspešný. Z ustanovení § 93 ods. 2, § 18, § 24 O.s.p. vyplýva rovnaké právo každého účastníka, teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že občianske združenie - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení.

Súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca bol v konaní neúspešný, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovaný mal v konaní plný úspech.

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, žiadne trovy konania mu ani nevznikli, ale trovy konania si vyčíslil vedľajší účastník na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, keď aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často

meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti vynaložených trov je potrebné prihliadnuť aj na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu a súd prvého stupňa rozhodol v prospech žalovaného. Vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobe zo dňa 20.10.2014 podanom prostredníctvom právneho zástupcu okrem iného poukázal na skutočnosť, že dohoda o výške ročnej úrokovej sadzby v zmluve o revolvingovom úvere sa prieči dobrým mravom, je teda podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná ako aj na skutočnosť, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymenované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd prvého stupňa žalobu zamietol práve s poukazom na neplatnosť dojednania o výške odmeny za poskytnutý úver z dôvodu rozporu s dobrými mravmi a absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že trovy vedľajšieho účastníka vynaložené v súvislosti s predmetným úkonom právnej služby - vyjadrením k žalobe zo dňa 20.10.2014 nie je možné považovať za neúčelné. Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, že žalovaný - spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok, navyiac zastúpeného advokátom, ktorého trovy navrhované v žalobe predstavujú 142,22 eur. Keďže k procesne relevantnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka k žalobe prostredníctvom jeho právneho zástupcu nemohlo dôjsť bez prevzatia a prípravy právneho zastúpenia, aj trovy spojené s prevzatím a prípravou právneho zastúpenia boli vynaložené účelne.

Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca ako veľká a silná spoločnosť, ktorej základ tvorí zahraničný kapitál (jediným spoločníkom je holandská spoločnosť) na uplatňovanie svojich nárokov proti spotrebiteľovi - fyzickej osobe zabezpečila právne zastúpenie ďalšou obchodnou spoločnosťou poskytujúcou právne služby. V tejto súvislosti, ak by odvolací súd vyhovel odvolaniu žalobcu proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka, poprel by zásadu rovnosti procesných strán pred súdom.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p..

Vedľajší účastník si v odvolacom konaní uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,84 eur, pozostávajúce z odmeny za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 51,45 eur a z režijného paušálu vo výške 8,39 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník podal vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu o trovách konania (nie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej), súd vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy odvolacieho konania vo výške 34,12 eur, pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovách konania (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) v sume 25,73 eur (t.j. 1 z 51,45 eur) a z režijného paušálu (§ 16 ods. 3 vyhl. Č. 655/2004 Z.z.) vo výške 8,39 eur.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania povinnosťou zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi zaviazal odvolací súd žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.