

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200671
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200671.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti odporcovi: Z. G., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, U. D. XXXXX/XX, o zaplatenie 156,85 €, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/60/2015 - 15 zo dňa 27. marca 2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,49 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal proti odporcovi na Okresnom súde Senica dňa 2.2.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 156,85 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na odbernom mieste Senica, L Novomeského 12010/64 vykonal kontrolu meradla zemného plynu, pričom zistil, že v období od 28.9.2010 do 12.4.2012 došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu bez zmluvy. Faktúrou č. 9000136182 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu spotreby zemného plynu v dôsledku neoprávneného odberu vo výške 156,85 €. Odporca až do dňa podania žaloby na súd navrhovateľovi vzniknutú škodu neuhradil, dostal sa voči navrhovateľovi do omeškania, a okrem práva na zaplatenie sumy 156,85 € vzniklo navrhovateľovi tiež právo na úhradu príslušných úrokov z omeškania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 156,85 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vydal dňa 27.3.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd vykonal dokazovanie zápisom o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu u odberateľa zo dňa 12.4.2012, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 20.4.2012, faktúrou žalobcu č. 9000136182 zo dňa 23.4.2012, a zistil tento stav veci:

Zo zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu u odberateľa zo dňa 12.4.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako distribútor zemného plynu vykonal u odberateľa označeného ako Z. G., nar. XX.X.XXXX, na odbernom mieste Senica, U.. D. XXXX/XX, kontrolu, ktorej výsledkom bola demontáž meradla a preplombovanie OM. Zmluva bola ukončená 27.9.2010, pričom zostatok ku dňu 12.4.2012 predstavoval 1240 m3.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 20.4.2012 súd zistil, že celková škoda spôsobená navrhovateľovi neoprávneným odberom plynu na odbernom mieste Senica, U.. D. XXXX/XX (bydlisko odberateľa/odporcu), v období od 28.9.2010 do 12.4.2012 (563 dní) predstavuje sumu 156,85 €, vypočítanú na základe vyhlášky MH SR č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

Z faktúry žalobcu č. 9000136182 zo dňa 23.4.2012, splatnej dňa 7.5.2012, súd zistil, že navrhovateľ ako dodávateľ vyúčtoval odporcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu a jej zisťovaním vo výške 156,85 €.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nameraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodrжал obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
- h) zrušené od 1.4.2008.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca odoberal plyn od navrhovateľa bez platne uzatvorenej zmluvy v období od 28.9.2010 do 12.4.2012, ktorú skutočnosť navrhovateľ zistil kontrolou odberného miesta dňa 12.4.2012. Navrhovateľ cenu zemného plynu odporcovi riadne vyfakturoval. Dlh odporcu ako dlžníka voči navrhovateľovi tak predstavoval sumu 156,85 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že odporca má povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu za neoprávnene odobratý zemný plyn. Zároveň súd nemal preukázané, že by odporca žalovanú sumu navrhovateľovi uhradil a preto súd uložil odporcovi povinnosť sumu 156,85 € navrhovateľovi zaplatiť.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,98 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,99 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,49 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.