

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/130/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313206585  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313206585.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: J. M., G. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XX, o zaplatenie príslušenstva, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 652,09 EUR, zmenkovú odmenu 2,81 EUR a nahradiť trovy konania súdny poplatok 39,00 EUR na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Z. Z. O. K. a.s. a trovy právneho zastúpenia 112,34 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX Z. Z. Q..A., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V r a c i a žalobcovi preplatok na súdnom poplatku v sume 26,50 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal na tunajší súd dňa 08.04.2013 návrh zo dňa 18.03.2013 ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie (v Českej republike) cestou vyplneného vzorového tlačiva A, v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie). Žalobca si titulom zmenky uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 652,09 EUR, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, teda 2,81 EUR a náhradu trov konania.

Vecnú príslušnosť všeobecného okresného súdu (teda súdu podľa bydliska žalovaného) žalobca odôvodnil článkom 25 Nariadenia v spojení s oznámením, ktoré Slovenská republika uskutočnila vo vzťahu ku Komisii, podľa ktorého príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v SR okresné sudy. Žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 15.01.2010 na zmenkovú sumu 842,45 EUR, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 28.06.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Žalobca disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potenciálne existujúcich vzťahoch žalovanej a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená 15.01.2010 (dátum vystavenia) na sumu 842,45 EUR, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 %-ým denným úrokom od 28.06.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal skutočnosť predloženia

zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. K návrhu žalobca predložil originál zmenky, plnomocenstvo, výpis z obchodného registra žalobcu a osvedčenie na registráciu pre daň z pridanej hodnoty. Súčasne žalobca uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane žalobcu je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 a keďže v predmetnej veci ide o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Levice je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia oznámila Komisii, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v európskom konaní s nízkou hodnotou sporu budú v SR okresné sudy, pričom žalobca si miestnu príslušnosť súdu vybral podľa bydliska žalovanej.

Dňa 26.05.2014 bolo žalovanej doručené tlačivo na uplatnenie pohľadávky (návrh), fotokópia zmenky a tlačivo „C“ na odpoveď. Žalovaná v Nariadením stanovenej 30-dňovej lehote po doručení na návrh neodpovedala, tlačivo „C“ na odpoveď súdu nezaslala, ani sa žiadnym iným spôsobom k návrhu nevyjadrila.

Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva „C“ na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods. 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 156 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že žiaden z účastníkov o nariadenie ústneho pojednávania nepožiadali a súd to nepovažoval za potrebné, súd pojednávanie nenariadil a dňa 01.04.2015 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 27.05.2015, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, návrhom a originálom zmenky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.01.2010 v Leviciach žalovaná vystavila zmenku na sumu 842,45 EUR s uvedením, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 842,45 EUR a zmenkový úrok 0,25 % denne od 28.06.2010, splatné: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, doložka „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov

od vystavenia“. Ako vystaviteľ je uvedené meno a priezvisko žalovanej, adresa trvalého bydliska, rodné číslo a vlastnoručný podpis žalovanej. Na rube zmenky je uvedená doložka: „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika. Pod uvedenou doložkou: POHOTOVOSTĚ s.r.o., Jaroslav Fuchs, konateľ s jeho vlastnoručným podpisom.

Z predloženej zmenky je zrejmé, že ide o vlastnú zmenku, pretože obsahuje všetky náležitosti, ktoré zákon č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov (ďalej len ZZŠ) vyžaduje na to, aby bola listina platná ako vlastná zmenka. Označenie zmenka je pojaté do vlastného textu listiny a je vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, nachádza sa v nej bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, je v nej uvedený údaj zročnosti („zaplatím...po predložení...“ - čo znamená, že zmenka je splatná na videnie, tzv. vistazmenka), údaj miesta platenia („Splatné: POHOTOVOSTĚ s.r.o....“), meno toho, na rad koho sa má platiť. Listina tiež obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky a napokon vlastnoručný podpis vystaviteľa zmenky. Všetky ostatné údaje na zmenke nie sú nevyhnutnými náležitosťami vlastnej zmenky a teda nemajú vplyv na jej platnosť.

Z rubovej strany listiny vyplýva, že zmenka bola indosamentom (rubopisom) prevedená z pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. (indosanta) na žalobcu (indosatára). Rovnako indosament spĺňa náležitosti požadované ZZŠ. Je bezpodmienečný, je napísaný na zmenku, indosantom riadne podpísaný, nie je len čiastočný, teda sa ním neprevádza len časť práv zo zmenky alebo len časť zmenkovej sumy. Vzhľadom k uvedenému došlo k prevodu všetkých práv zo zmenky na nového majiteľa, žalobcu.

V zmenke je uvedená doložka „bez protestu“, ktorá v zmysle čl. I. § 46 ZZŠ zbavuje majiteľa zmenky povinnosti, aby na zachovanie svojich postihových práv dal urobiť protest pre nezaplatenie, teda dal zistiť verejnou listinou odopretie platenia. Síce ho nezabavuje povinnosti zmenku na platenie včas predložiť a dať potrebné správy, avšak povinnosť preukázať, že lehoty na tieto zmenkové úkony neboli dodržané má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva.

Zmenka bola vystavená dňa 15.01.2010 na sumu 842,45 EUR, pričom sa žalovaná zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku 0,25 % denne od 28.06.2010. Indosant predložil zmenku k zaplaceniu, pričom vystaviteľ zaplatil doposiaľ sumu 1.300,00 EUR, pričom na zmenkovú sumu uhradil 842,45 EUR a na úroky uhradil 457,55 EUR. Žalobca si uplatnil zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 842,45 EUR od 28.06.2010 do 12.10.2010 v sume 225,35 EUR, zo sumy 777,45 EUR od 13.10.2010 do 12.05.2011 v sume 412,04 EUR, zo sumy 712,45 EUR od 13.05.2011 do 12.06.2011 v sume 55,21 EUR, zo sumy 647,45 EUR od 13.06.2011 do 11.07.2011 v sume 46,94 EUR, zo sumy 582,45 EUR od 12.07.2011 do 12.10.2011 v sume 135,42 EUR, zo sumy 517,45 EUR od 13.10.2011 do 10.11.2011 v sume 37,51 EUR, zo sumy 452,45 EUR od 11.11.2011 do 11.12.2011 v sume 35,06 EUR, zo sumy 387,45 EUR od 12.12.2011 do 11.01.2012 v sume 30,03 EUR, zo sumy 322,45 EUR od 12.01.2012 do 12.02.2012 v sume 25,80 EUR, zo sumy 257,45 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 v sume 18,02 EUR, zo sumy 192,45 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 v sume 14,91 EUR, zo sumy 127,45 EUR od 12.04.2012 do 10.05.2012 v sume 9,24 EUR, zo sumy 62,45 EUR od 11.05.2012 do 11.06.2012 v sume 5,00 EUR, 6 % ročný úrok zo sumy 842,45 EUR od 09.09.2010 do 12.10.2010 v sume 4,72 EUR, zo sumy 777,45 EUR od 13.10.2010 do 12.05.2011 v sume 27,17 EUR, zo sumy 712,45 EUR od 13.05.2011 do 12.06.2011 v sume 3,64 EUR, zo sumy 647,45 EUR od 13.06.2011 do 11.07.2011 v sume 3,09 EUR, zo sumy 582,45 EUR od 12.07.2011 do 12.10.2011 v sume 8,93 EUR, zo sumy 517,45 EUR od 13.10.2011 do 10.11.2011 v sume 2,47 EUR, zo sumy 452,45 EUR od 11.11.2011 do 11.12.2011 v sume 2,31 EUR, zo sumy 387,45 EUR od 12.12.2011 do 11.01.2012 v sume 1,98 EUR, zo sumy 322,45 EUR od 12.01.2012 do 12.02.2012 v sume 1,70 EUR, zo sumy 257,45 EUR od 13.02.2012 do 11.03.2012 v sume 1,18 EUR, zo sumy 192,45 EUR od 12.03.2012 do 11.04.2012 v sume 0,98 EUR, zo sumy 127,45 EUR od 12.04.2012 do 10.05.2012 v sume 0,61 EUR, zo sumy 62,45 EUR od 11.05.2012 do 11.06.2012 v sume 0,33 EUR, a zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny percenta zmenkovej sumy, teda 2,81 EUR, bez sumy 457,55 EUR, ktorú žalovaná na úroky už zaplatila. Dojednanie úrokov pri vistazmenke je prípustné. ZZŠ dáva možnosť určiť iný deň začiatku počítania dojednaného úroku. Popri dojednaných úrokoch zákon zároveň umožňuje požadovať aj zákonné úroky zo zmenkovej sumy, avšak kogentne len odo dňa zročnosti, a zmenkovú odmenu. V ZZŠ nie je určené ani z neho nevyplýva žiadne pravidlo, ktoré by stanovovalo, dokedy sa zmenková suma úročí.

Podľa čl. I. § 75 ZZŠ, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I. § 77 ods. 1 ZZŠ, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zročnosti (§§ 33 až 37 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení (§§ 38 až 42 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 52 až 54 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení pre česť (§§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 59 až 63 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), odpisoch (§§ 67 a 68 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zmenách (§ 69 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), premlčaní (§§ 70 a 71 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Podľa čl. I. § 77 ods. 2 ZZŠ, pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§ 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> a 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o úrokovej doložke (§ 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o nezrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), a o blankozmenke (§ 10 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Podľa čl. I. § 5 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 9 ods. 1 ZZŠ, vystaviteľ zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 10 ZZŠ, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 ZZŠ, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 12 ods. 1 ZZŠ, indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, od ktorej bol urobený závislý, platí za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 13 ods. 1 ZZŠ, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I. § 14 ods. 1 ZZŠ, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I. § 15 ods. 1 ZZŠ, ak tu niet opačnej doložky, indosant zodpovedá za prijatie a zaplatenie zmenky.

Podľa čl. I. § 16 ods. 1 ZZŠ, o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po

blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I. § 17 ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I. § 20 ods. 1, 2 ZZŠ, indosament po zročnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred zročnosťou. Ale ak bola zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo po uplynutí lehoty na protest, má indosament len účinky obyčajného postúpenia. Dokiaľ sa nepreukáže opak, predpokladá sa, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty na protest.

Podľa čl. I. § 33 ods. 1 ZZŠ, zmenku možno vystaviť:  
na videnie,  
na určitý čas po videní,  
na určitý čas po dáte vystavenia,  
na určitý deň.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 ZZŠ, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I. § 39 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, zmenečník môže pri platení zmenky žiadať, aby mu bola vydaná zmenka opatrená potvrdením majiteľa o platení. Majiteľ nesmie odmietnuť čiastočné platenie. Pri čiastočnom platení môže sa zmenečník domáhať, aby sa toto platenie na zmenke vyznačilo a aby sa mu o ňom vydalo potvrdenie.

Podľa čl. I. § 43 ods. 1 ZZŠ, ak nebola zmenka zaplatená, môže majiteľ pri zročnosti zmenky vykonať postihy proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Podľa čl. I. § 44 ods. 1 ZZŠ, odopretie prijatia alebo platenia musí sa zistiť verejnou listinou (protestom pre neprijatie alebo pre neplatenie).

Podľa čl. I. § 46 ods. 1, 2, 3 ZZŠ, vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou „bez trov“, „bez protestu“ alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie. Doložka neoslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Doložka pripojená vystaviteľom je účinná proti všetkým osobám, ktoré sa podpísali na zmenke; doložka pripojená indosantom alebo zmenečným ručiteľom je účinná len proti nim. Ak dá majiteľ urobiť protest nehľadiac na doložku pripojenú vystaviteľom, idú trovy na jeho vrub. Ak pripojí doložku indosant alebo zmenečný ručiteľ, trovy protestu, ak bol predsa urobený, možno vymáhať od všetkých osôb, ktoré sa na zmenku podpísali.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke sumu v nej uvedenú. Ide o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Z toho vyplýva, že majiteľ zmenky nie je povinný pri jej predložení na platenie, prípadne k vymáhaniu, preukazovať, že mu žalovaný (dlžník) zmenkovú sumu a úroky aj skutočne dlhuje. Kto je žalovaný zo zmenky, môže vznášať proti zmenkovému nároku námietky, avšak je len na ňom, aby oprávnenosť týchto námietok preukázal. Dôkazné bremeno je teda na žalovanom a pokiaľ ho neunesie, bude povinný podľa zmenky plniť.

Predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá, aj keď pôvodne zrejme zabezpečovala nejaký záväzkový vzťah, indosáciou svoj zabezpečovací charakter stratila a stala sa zmenkou na platenie. Záväzky zo zmenky sú záväzkami samostatnými. Žalobca ako indosatár takejto zmenky nie je povinný žiadnym spôsobom povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu ani iných skutočností, nakoľko mu to ZZŠ neukladá. Pre takto uplatnený nárok stačí, ak je zmenka, ktorá je v origináli predložená žalobcom, platná a obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v čl. I. § 75 ZZŠ. Súd bol preto oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa v nej pre platnosť musia uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť. V prejednávanej veci ide zároveň o tzv. vistazmenku, ktorá je splatná na videnie, teda je potrebné zaplatiť ju bez zbytočného odkladu, nakoľko sa stáva splatnou ihneď po tom, ako ju ten, komu je predložená, uvidí, pričom na platenie je potrebné ju predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že predložená zmenka má všetky formálne i materiálne náležitosti, ktoré ZZŠ vyžaduje a je teda zmenkou platnou. Žalobca žiada návrhom to, čo mu podľa čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, toto právo bolo uplatnené riadne a včas, jednotlivé nároky sú uplatnené v správnej výške. Žalovaná sa k veci nevyjadрила, neuplatnila žiadne námietky, ani neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 160 ods. 1 OSP.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,00 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 112,34 EUR vyčíslených v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd) po 41,50 EUR, 2 x paušálna náhrada po 7,81 EUR + 20 % DPH, pričom žalovaná zaplatí v súlade s § 149 ods. 1 OSP trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

Výzvou Okresného súdu Levice číslo konania 7C/130/2013-33 zo dňa 09.11.2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 65,50 EUR. Žalobca dňa 22.01.2014 súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 65,50 EUR uhradil na účet súdu. Súd nesprávne určil výšku súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ktorý mal byť správne vyrubený v sume 39,00 EUR a nie v sume 65,50 EUR. Z tohto dôvodu súd vracia žalobcovi preplatok súdneho poplatku v sume 26,50 EUR v zmysle § 11 odsek 1, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 27. mája 2015