

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/233/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210489  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210489.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporcovi: O. Š., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, C. XXX, o zaplatenie 415,41 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 7Ro/412/2014-20 zo dňa 9.4.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 415,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 79,99 € od 26.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 192,40 € od 26.1.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,84 € od 26.2.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,46 € od 26.12.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,49 € od 26.1.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3,23 € od 26.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 115,51 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 415,41 € s príslušenstvom, a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 9.4.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/233/2015

Predmetom konania je zaplatenie sumy 415,41 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení zo dňa 31.10.2011 a ich dodatkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúrami navrhovateľa, a zistil tento stav veci:

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., oznámil odporcovi postúpenie pohľadávok v sume 277,23 € a 138,18 € na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Zmluvou o pripojení zo dňa 31.10.2011 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, a užívateľský program „PODLA SEBA 3 (0,06) NAJ“. Právny predchodca navrhovateľa tiež poskytol odporcovi mobilný telefón značky LG P690 za kúpnu cenu 1,- €, pričom odporca sa podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy, a to najmä za nezaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Zmluvou o pripojení zo dňa 31.10.2011 a jej dodatkom mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, a užívateľský program „PODLA SEBA 3 (0,06) NAJ“. Právny predchodca navrhovateľa tiež poskytol odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy Y S5360 za kúpnu cenu 1,- €, pričom odporca sa podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy, a to najmä za nezaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Z faktúry č. 7112488557, splatnej dňa 25.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 79,99 €, faktúrou č. 7200282714, splatnou dňa 25.1.2012, cenu dodanej služby v sume 192,40 €, faktúrou č. 7201461568, splatnou dňa 25.2.2012, cenu dodanej služby v sume 4,84 €, faktúrou č. 7112482404, splatnou dňa 25.12.2011 cenu dodanej služby v sume 27,46 €, faktúrou č. 7200286131, splatnou dňa 25.1.2012 cenu dodanej služby v sume 107,49 €, faktúrou č. 7201466627, splatnou dňa 25.2.2012 cenu dodanej služby v sume 3,23 €. Spolu vyfakturovaná suma 415,41 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu.

6C/233/2015

Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvy o pripojení v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorých navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi služby, za ktoré sa odporca v zmluvách zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmlúv o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi mobilné telefóny značky LG P690 a Samsung Galaxy Y S5360 a umožnil mu využívať svoje služby. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa celkovo v sume 415,41 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 415,41 € ako cenu právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013).

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 115,51 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 24,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 91,01 € (29,88 € + 20 % DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci

6C/233/2015

a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 16,08 € + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.