

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 44P/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512231986
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512231986.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti R., W., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matky C. R., bytom T., E. X a otca D. R., trvale bytom T., E. X, zastúpeného JUDr. Ivetou Balalovou, advokátkou, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, na návrh otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému W. R., nar. XX.X.XXXX z doterajšej sumy 80,- Eur mesačne na sumu 45,- Eur mesačne odo dňa 22.10.2012, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej R. R., nar. XX.X.XXXX z doterajšej sumy 80,- Eur mesačne na sumu 45,- Eur mesačne odo dňa 22.10.2012, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 364/2009-175 zo dňa 9.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 324/10-204 zo dňa 8.3.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2012 sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na obe maloleté deti zo sumy 80 Eur na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepnoletému dieťaťu alebo nezaopatrenému dieťaťu. Návrh zdôvodnil pribudnutím vyživovacej povinnosti voči dvom maloletým deťom, mal. G. nar. XX.XX.XXXX a mal. H. nar. XX.XX.XXXX. Poukázal na to, že v rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 22P 364/2009-175 zo dňa 09.09.2010 súd neprihliadol na zmenu pomerov otca, ktorou bolo pribudnutie dvoch vyživovacích povinností. Uviedol, že na základe nesprávneho súdneho rozhodnutia sa dostal do objektívneho stavu nemožnosti vyhovieť uloženým povinnostiam, čím sa súd dopustil konania, ktorým ho núti porušiť zákon a spáchať trestný čin neplatenia povinného výživného, keď v dôsledku nesprávneho a protizákonného rozhodnutia nemôže mal. G. a H. nechať nezaopatrené.

Matka podaním doručeným dňa 14.06.2013 žiadala na obe maloleté deti zvýšiť výživné zo sumy 80 Eur na sumu 150 Eur, keď sa pomery na strane maloletých zmenili ich nástupom do prvého ročníka základnej školy. Poukázala na to, že výživné nebolo upravené štyri roky, hoci potreby maloletých detí vzrastajú každým rokom, rovnako i výdavky na školské potreby, potraviny a služby. Tvrdila, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, iným spôsobom sa na výžive maloletých detí nepodieľa.

Na svojom návrhu nezotrvala, po dohode s otcom maloletých detí súhlasila so znížením výživného na každé dieťa na sumu 45 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník v súlade s dohodou rodičov o znížení výživného navrhol, aby súd návrhu vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí zníženým výživným na každé dieťa, zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 45 Eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu i pripojených spisov tunajšieho súdu (sp.zn. 22P 364/2009, 22P 113/2013, 6 C 225/2013, 43 C 242/2010, 40C 26/2008)ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 364/2009-175 zo dňa 9.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 324/10-204 zo dňa 8.3.2011, v zmysle ktorého súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na obe maloleté deti zvýšeným výživným zo sumy 2000,- Sk na sumu 80 Eur mesačne od 01.09.2009, s tým že nedoplatok na zročnom výživnom na každé dieťa po 163,44 Eur, súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom september 2010 pod stratou výhody splátok. V zvyšnej časti súd návrh matky i otca zamietol.

V čase poslednej úpravy výživného sa matke okruh jej vyživovacích povinností nezmenil. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku do augusta 2009 vo výške 158,67 eur, poberala prídavky na deti vo výške 63,75 eur mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia vykonávala opravy a úpravy odevov. V daňovom priznaní za rok 2008 vyčíslila príjmy zo živnosti 54.879,- Sk a výdavky 21.880,- Sk, v daňovom priznaní za rok 2009 príjmy uviedla vo výške 2.550,- eur a výdavky 1.020 eur. Bola nemajetná, so všetkými 3 deťmi bývala v 3-izbovom obecnom byte. Jej zdravotný stav nevyžadoval trvale zvýšené náklady. Nebola držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla.

U otca maloletých detí súd v čase poslednej úpravy výživného zistil, že sa dňa 1.5.2010 oženil, jeho manželka bola na materskej dovolenke, rodičovský príspevok poberala vo výške 164,22 eur. Otcovi pribudli 2 ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. deťom R., G., nar. X.XX.XXXX a H., nar. X.X.XXXX. Otec mal vystavené živnostenské oprávnenie, v daňovom priznaní za rok 2008 vyčíslil príjmy zo živnosti vo výške 53.670,- Sk a výdavky 40.681,- Sk a za rok 2008 uviedol príjmy vo výške 2.891,- eur a výdavky 2.076,- eur. Jeho príjem v zmysle podaných daňových priznaní sa zvýšil, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného bol v mínuse, v roku 2008 rozdiel medzi jeho príjmami a výdavkami činil 12.989,- Sk a v roku 2009 bol v sume 815,- eur. Otec nebol vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

Súd pri zvýšení výživného vychádzal z podstatnej zmeny pomerov u maloletých detí, ktorá nastala 1.9.2009, kedy obaja nastúpili na povinnú školskú dochádzku a v tejto súvislosti mala matka zvýšené náklady súvisiace so zabezpečením školských potrieb a pomôcok (školská taška, peračník, telocvičný úbor a pod.). Škola potvrdila, že matka tieto školské pomôcky a potreby deťom zakúpila, ich výšku však vyčíslit' nevedela. Matka riadnym spôsobom nezdokladovala ich kúpu. Ďalšie zvýšené výdavky mala matka súvisiace so zdravotným stavom detí pre ich časté ochorenia, keď im dopláca za lieky predpísané na recept i voľnopredajné, potrebné pre ich liečbu. Matka hradila v zmysle ošetrojúceho lekára aj imunostimulačnú liečbu. Mal. R. bola dispenzarizovaná v ortopedickej ambulancii, nosila korzet, odporúčané mala plávanie, s čím mala matka ďalšie zvýšené náklady. V čase rozhodnutia boli obe deti žiakmi 2. triedy ZŠ.

V súčasnom období sa okruh vyživovacích povinností ani rodinný stav otca ani matky nezmenil. Otec býva so svojou manželkou a dvomi maloletými deťmi v 2 izbovom prenajatom byte s nájomným vo výške 380 Eur mesačne a zálohovými platbami v sume 20,11 Eur mesačne. Otec na základe Dohody o pracovnej činnosti so spoločnosťou G. M. s.r.o. mal netto príjem v marci 2012 v sume 66 Eur a v apríli 2012 v sume 52,80 Eur. V období od 16.10.2012 do 16.04.2013 bol evidovaný v evidencii uchádzačov

o zamestnanie. V súčasnosti naďalej prevádzkuje tenisový kurt, v daňovom priznaní za rok 2011 vyčíslil príjmy zo živnosti vo výške 3 047,19 Eur a výdavky vo výške 1 866,55 Eur, v daňovom priznaní si uplatnil daňový bonus na mal. G. a H. v sume 486,36 Eur, v daňovom priznaní za rok 2012 vyčíslil príjmy zo živnosti vo výške 3124 Eur a výdavky vo výške 1 762,55 Eur, v daňovom priznaní si uplatnil daňový bonus na mal. G. a H. v sume 498,48 Eur, v daňovom priznaní za rok 2013 vyčíslil príjmy zo živnosti vo výške 3 249,32 Eur a výdavky vo výške 1 657,55 Eur, v daňovom priznaní si uplatnil daňový bonus na mal. G. a H. v sume 509,28 Eur. Od 30.09.2013 v zmysle Zmluvy o výkone osobnej asistencie na dobu neurčitú vykonáva osobného asistenta v rozsahu 50 hod mesačne za odmenu vo výške 1,39% sumy životného minima za jednu odpracovanú hodinu (cca 2,76 Eur/hod/). Manželka otca maloletých detí poberala rodičovský príspevok v roku 2012 v sume 194,70 Eur mesačne a prídavky na deti 45,08 Eur mesačne, za obdobie 01/2013-05/2013 poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 Eur mesačne a prídavky v sume 46,20 Eur mesačne, po skončení poberania rodičovského príspevku bola od 02. septembra 2013 zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo mzdového listu spoločnosti P. spol. s r.o. vyplýva, že manželka otca maloletých detí je od júna 2014 zamestnaná s priemernou mesačnou netto mzdou za obdobie od 06/2014 - 11/2014 v sume 304 Eur. Otec maloletých detí v konaní tvrdil, že rozdiel medzi príjmami a výdavkami hradil s manželkou so starobného dôchodku manželkinej babky, ktorej vypomáhali v čase jej hospitalizácie, ako i pôžičkami od známych a rodiny.

Matka maloletých detí býva naďalej s maloletými deťmi i plnoletým synom (študentom VŠ) v 3- izbovom obecnom byte, pobera na maloleté deti prídavky (za rok 2011 v celkovej sume 792,30 Eur, za rok 2012 v celkovej sume 742,23 Eur, v roku 2013 v sume 46,20 Eur mesačne, v roku 2014 v sume 47,04 Eur mesačne), privyrába si ako krajčírka a nepravidelne v Rakúsku umývaním okien, k svojmu príjmu zo živnosti, z úprav ošatenia a z upratovania uviedla sumu netto 300 Eur mesačne, k nákladom na bývanie preukázala, že hradí mesačne nájomné spolu so službami spojenými s bývaním v sume 198 Eur, elektrinu 24,77 Eur a plyn v sume 4 Eurá. Pred súdom uviedla, že so zaobstaraním napr. hygienických potrieb, čistiacich prostriedkov a ošatenia jej pomáha kamarátka za krajčírskú úpravu ošatenia. Na základe dohody o vykonaní práce mala matka v spoločnosti A. J. v.o.s. celkový príjem za obdobie od 01/2012-04/2012 v sume netto 357,07 Eur. Z potvrdení o podaní daňového priznania súd zistil, že v roku 2011 mala matka maloletých detí vyčíslený základ dane v sume 796,40 Eur a v roku 2012 v sume 707,88 Eur.

Maloleté deti navštevujú 6. ročník ZŠ, zvýšené výdavky s ich zdravotným stavom matka nemá, obaja navštevujú plavecký a tanečný krúžok. Vyčíslené výdavky na maloleté deti matka v konaní nepreukázala.

Z Čestného vyhlásenia i písomného vyjadrenia matky súd zistil, že dňa 25.08.2014 matka vyjadrila súhlas so znížením výživného na sumu spolu 90 Eur na obe maloleté deti (t.j. 45 Eur na každé dieťa), s podmienkou, že otec maloletých detí sa zaväzuje prispievať v rámci svojich finančných možností na mimoriadnych a nárazových finančných výdavkoch. Podpis matky bol na čestnom vyhlásení osvedčený. Matka v podaní doručenom súdu dňa 19.05.2015 uviedla, že z dôvodu dohody s otcom maloletých detí považuje spor za ukončený, následne na nariadený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) sú tak potreby základné, ako strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov na bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, záľuby, šport, kultúra atď. Patria sem však aj náhodné výdavky, či už súvisiace so zdravotným stavom (liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení) alebo s rekreačnými pobytmi (lyžiarsky výcvik, škola v prírode, letný tábor) ako i výdavky spojené so začiatkom povinnej školskej dochádzky. To všetko v závislosti od jeho veku.

Možnosti a schopnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi a všetkými ďalšími príjmami, ale aj jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, vekom, počtom vyživovacích povinností. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada aj na možnosti povinného, čiže potenciálne príjmy, nielen na to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a miesto výkonu práce.

Súd vyhovel návrhu otca na zníženie výživného v súlade s dohodou matky, keď dohodu rodičov o znížení výživného navrhol schváliť i kolízny opatrovník. Súd pri rozhodovaní o znížení výživného na maloleté deti prihliadol na skutočnosť, že je v záujme maloletých detí, aby sa otec maloletých detí nevyhýbal vyživovacej povinnosti a plnil si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom minimálne v rozsahu, na ktorom sa s matkou maloletých detí dohodli.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 364/2009-175 zo dňa 9.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 324/10-204 zo dňa 8.3.2011, ktorým bolo naposledy upravené výživné otca voči maloletým deťom R. a W..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu, čo sa vzťahuje na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Súd pre úplnosť ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).