

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203885
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315203885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov R. K., trvale bytom Q. V. A., Ž. XXX/XX a R. K., trvale bytom X., Q. XXXX/X, o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a p o m í n a mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičov R. K., nar. XX.XX.XXXX a R. K., nar. XX.XX.XXXX.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dvoch mesiacoch odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné podal dňa 10.04.2015 na súd podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, aby súd napomenul mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičov R. K. a R. K. s tým, že účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné po dvoch mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podnet odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C/18/2006 zo dňa 29.03.2006 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matke.

Matka výchovu mal. R. nezvládla. Z toho dôvodu ju umiestnila na dobrovoľný pobyt do Liečebno-výchovného sanatória v Košiciach. V tomto zariadení bola umiestnená od 18.11.2013 do 27.06.2014. Otec maloletú navštevoval, chodila k nemu domov na víkendy a prázdniny a vyjadrila sa, že nechce bývať s matkou, ale s ním. Z toho dôvodu požiadal o predbežné zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, v čom mu aj bolo vyhovené uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/53/2014-7 zo dňa 24.02.2014. Aj rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/159/2014-25 zo dňa 16.06.2014 vo veci samej bolo rozhodnuté tak, že súd zveruje mal. R. do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať na jej výživu.

Mal. R. po návrate zo zariadenia otec výchovne nezvládol. Mal. R. sa rozhodla, že chce bývať opäť s matkou. Rodičia sa dohodli, že bude bývať u matky a preto od 04.11.2014 žije u nej, na základe čoho matka maloletej podala na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/355/2014-16 zo dňa 28.01.2015 jej bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti.

Dňa 11.03.2015 sa na oddelenie SPODaSK dostavila matka maloletej a oznámila im, že mal. R. ju nerešpektuje, je arogantná a vulgárna nielen k nej, ale aj k staršej sestre R.. Nechodí do školy, uteká prevažne z posledných vyučovacích hodín, vyhýba sa vyučovaniu z rôznych, prevažne zdravotných dôvodov, pričom ospravedlňuje na vyučovanie predloží dodatočne. Častokrát sa stáva, že doma cez noc nespí, pričom matka nevie, kde sa nachádza. Ak jej matka telefonuje, lebo nevie, kde je, tak jej zloží telefón, alebo jej vôbec telefón nezdvihne. Matka sa opakovane vyjadrila, že výchovu maloletej opäť nezvláda.

Mal. R. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v Q. V. A.. Matka s maloletou navštevovali referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ale poradensko-psychologický proces toho času nie je ukončený, pretože mal. R. odmieta psychologické konzultácie. Mal. R. sa arogantne správa aj k sociálnym pracovníckam a učiteľom a nerešpektuje ani ich.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Humenné v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začal uznesením z úradnej povinnosti zo dňa 10.04.2015 sp.zn. 19P/111/2015-9 konanie o uloženie výchovného opatrenia - napomenutia mal. R. K., nar. XX.XX.XXXX, matke maloletej R. K., nar. XX.XX.XXXX a otcovi maloletej R. K., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 27.05.2015 matka maloletej uviedla, že nemá výhrady voči tomu, aby bolo uložené výchovné opatrenie maloletej a rodičom, nakoľko údaje, ktoré sú uvedené v podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné sú pravdivé. K tomu sa vyjadrila, že mal. R. prichádza domov v niektorých prípadoch o 23.00 hod. a potom ráno nechce ísť do školy. Spí a napriek tomu, že ju zobudí ona alebo jej sestra, odmieta do školy ísť. Nechce, aby vôbec pred ňou školu spomínali. Ona ráno potrebuje odísť do práce a keď jej zavolá, nechce s ňou ani rozprávať. Aj keď zdvihne telefón, povie, že do školy pôjde, ale aj tak z postele nevstane. Potom neskôr odíde k svojej lekárke, kde si vyžiada potvrdenie o maródke. V poslednom čase bola v škole, rozprávala s učiteľkou, ktorá jej povedala, že mal. R. má 238 hodín neospravedlnených. Na dcéru R. nemá výchovný vplyv, pretože ju nerešpektuje.

Otec maloletej na tom istom pojednávaní uviedol, že nemá žiadne výhrady voči uloženiu výchovného opatrenia v tejto veci, teda proti napomenutiu mal. R. a rodičov z dôvodov, ktoré sú v písomnom podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné uvedené. Mal. R. bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10P/355/2014-16 zo dňa 28.01.2015 zverená do osobnej starostlivosti matke, pretože ani on si s ňou nevedel poradiť, nerešpektovala ho a nemohol zvládnuť jej výchovu.

Mal. R. sa vyjadrila, že vie o tom, že rodičia majú s ňou výchovné problémy. Predtým maródovala asi mesiac a potom, keď dávala učiteľke ospravedlňenku, povedala jej, že má neospravedlnené hodiny, tak následne na to do školy nešla. Nie je pravdou, že by sa v škole správala arogantne voči učiteľom, alebo že by ich nerešpektovala. Bolo to v 7. ročníku ZŠ, ale teraz už to tak nie je. Teraz na konci školského roka má robiť reparát, bola už prijatá na SOU T. X. za kaderníčku.

Kolízny opatrovník na pojednávaní predložil súdu fotokópie oznámení od Základnej školy Q. V. A., ktorú navštevuje mal. R.. Poukázal na to, že tieto písomnosti boli dodané aj polícii. Medzi dokumentmi je prefotená aj triedna kniha ohľadne dochádzky mal. R. do školy. Na polícii sa vyšetruje trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže voči rodičom maloletej vzhľadom na to, že R. odmieta do školy chodiť. Na ich oddelení bol vypracovaný plán práce a mal. R. vie dobre, že má chodiť k psychologičke aj s matkou, ale to odmieta.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia tak, že vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 27.05.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti kolízneho opatrovníka a rodičov maloletej, ktorí sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd odôvodnil tento rozsudok v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.