

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203248
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813203248.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpená: splnomocneným zástupcom X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie 1.503,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 420,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 17.04.2013 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 100,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 23.04.2013 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1503,08 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 310,79 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1489,18 Eur za obdobie od 17.04.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 28.04.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len "ÚP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1598,10 Eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 51,93 Eur, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 14.02.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1503,08 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a opomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 0,024 % denne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 15.02.2011 + 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 1219,88 Eur, úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 133,92 Eur, úrok z uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 135,38 Eur, zmluvná pokuta 13,90 Eur.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9C 77/2013-51 zo dňa 22.09.2014 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo sp.zn.9C 77/2013-58 zo dňa 12.11.2014 bolo konanie v časti o

zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 25,48 Eur zastavené.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 27.05.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

Splnomocnený zástupca na pojednávaní konanom dňa 20.04.2015 splnomocnená zástupkyňa žalovanej vo výpovedi uviedla, že jej matka podpisovala tzv. listinu, ktorou jej mala zabezpečiť prácu, nakoľko bola nezamestnaná. Dodnes tvrdí, že ona je len nejakou ručiteľkou v tej veci, aby ona mala prácu. Pokiaľ ide o podpis na listine, ktorá je založená v spise, tak podpis sa jej javí ako matkin. Pokiaľ ide o úver, ktorý mal byť poskytnutý matke tak uviedla, že im resp. matke neboli vtedy poskytnuté žiadne finančné prostriedky a nevie kto zaplatil 180 Eur v hotovosti ako je uvádzané v úverovej zmluve. Po jednaní dve panie zložili tovar t.j. kufor, ktorý obsahoval nejaké handričky na čistenie, mop, teleskopickú tyč na čistenie, pričom to nezložili u mojej matky, ale u nej. Následne tieto panie asi dvakrát doviezli určitý tovar, ktorý rozpredali po ľudoch, ktorých im uviedla a z toho sa im zaplatila splátka úveru a aj provízia 180 Eur. Tiež uviedla, že jej matka nehradila žiadne splátky úveru, išlo to z predaja tohto tovaru. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že celkovo poskytla tri resp. štyri splátky, presne to uviesť nevie. Ďalej uviedla, že situáciu by riešila najradšej tak, že by tej firme vrátila tovar, ktorý jej bol poskytnutý. Všetko to má uložené v kufri, ktorý jej dali. Nemieni zaplatiť celú pôžičku, ale iba za tovar a takú cenu ako je skutočná jej hodnota. V prípade, ak by sa pohľadávka žalobcu mala uhradiť, tak chce aby to išlo v splátkach z jej platu, nakoľko matka by to určite neprežila.

Svedkyňa N. H. vo výpovedi uviedla, že ona mala so spoločnosťou Home Credit taktiež uzavretú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj čistiacich prostriedkov, ktoré mi mali dodávať cez túto spoločnosť. Nespomína si koľko mala úver, nič však nesplácala z tohto úveru, nakoľko jej bolo povedané, že splátky sa budú realizovať z prostriedkov, ktoré budú získané z predaja čistiacich prostriedkov, ktoré jej spoločnosť mala poskytovať za účelom ich ďalšieho predaja. Fakticky sa nič nedialo a jej prišla výzva, kde jej hrozili exekúciou, aby dlžnú sumu uhradila. Zobrala si nato úver.

Okrem výsluchu svedkyne N. H. súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listinných dokladov tvoriacich obsah spisu predložených žalobcom, a to s návrhom spolu s prílohami z čl. 1-87 spisu, s overeným plnomocenstvom z čl. 88 spisu, s obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.04.2015 z čl. 91-92 spisu, s úverovou zmluvou z 28.04.2009 č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi (ÚZ) z čl. 4 spisu, z obsahu ktorej bolo zistené, že bol poskytnutý úver v celkovej sume 1778,10 Eur, pričom v hotovosti z tohto úveru bola splatená suma 180 Eur a celková výška potom bola vyčíslená sumou 1598,10 Eur. Medzi účastníkmi bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 51,93 Eur v počte 48 splátok čo by predstavovala výška úveru, ktorý by mala žalovaná zaplatiť vo výške 2492,64 Eur. Z prehľadu splátkového kalendára, ktorý žalobca predložil k podanej žalobe bolo zistené, že žalovaná uhradila 15 splátok po 51,93 Eur čo celkovo predstavuje sumu 778,95 Eur a jednu splátku vo výške 33,97 Eur, splátky spolu predstavujú sumu 812,92 Eur. Každá splátka bola pripísaná jednak na úhradu istiny určitým pomerom a jednak na úrok a to u každej poskytnutej splátky.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 28.04.2009 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako dlžníka uzavreli ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej ako dlžníkovi (pod výrazným označením "klient" v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením "zamestnanie klienta"), pod ktorými je časť označená ako "úver". V tejto časti je o. i. uvedený názov tovaru - technika čistenia, predajná cena tovaru/ služby - 1778,10,- eur, zaplatené v hotovosti - 180 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 2492,64 eura, celková výška úveru - 1598,10 eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 51,93 eura, počet splátok - 48, ročná úroková sadzba - 23,67 %, RPMN - 26,70 %, priemerná hodnota RPMN - 34,49 %, dátum prvej splátky - 28.05.2009, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - poštovou poukážkou, lehota splatnosti - 25.04.2013. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom došlo podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad dňa 28.04.2009. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (48) uhradila 15 splátok po 51,93 Eur a jednu splátku po 33,97 Eur, čo celkovo predstavuje sumu 812,92 Eur. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3

písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 14.02.2011, v ktorom vyčíslil celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 1503,08 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Uvedená výzva mala byť zasielaná žalovanej na adresu Q., H. XXX/XX, (ktorú uviedla žalovaná v zmluve ako adresu svojho bydliska a súčasne aj ako adresu pre doručovanie pošty) doporučenou zásielkou podanou na pošte v F. 17.02.2011 pod podacím číslom XXXXXXX.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by táto konala pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ (zákon č. 258/2001 Z. z.). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej jedno vyhotovenie dostane spotrebiteľ a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Podľa odseku 2 písmeno g/, písm. h/, písm. i/ a písm. k/ tohto ustanovenia musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať aj konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných. Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a) až k), l, má v zmysle § 4 ods. 3 ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 4 ods. 2 písm. g), h), i) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. g), z nej je v ÚZ uvedené pod č. 71 „lehota splatnosti „ uvedený dátum 28.05.2009, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmá ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 48 splátok uvedená vo výške 51,93 €.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z istiny vyčíslenej v sume 1233,78 Eur (istiny do zosplatenia a istina po zosplatení vrátane zmluvnej pokuty 13,90 €) uhradila sumu 812,92 Eur, súd žalobe čiastočne vyhovel

a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 420,86 Eur, predstavujúcej skutočnú výšku žalobcom žalovanej poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jej navýšenia.

Zároveň súd zo sumy 420,86 Eur priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 17.04.2013 až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 0,024 % denne (t.j. úrok 8,76 % ročne), ktorá nepresahuje výšku zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) dňom nasledujúcim po podaní žaloby.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade navrhovateľ aj odporca mali úspech v pomernej časti, preto súd rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jeho celkové pomery (osobné - dôchodkyňa vyššieho veku, ktorá je poberateľkou nízkeho starobného dôchodku), zaplatať pohľadávku priznanej žalobcovi s jej príslušenstvom splácať v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).