

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614010020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému Q. E. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. o odvolaní okresného prokurátora v Topoľčanoch (ďalej len prokurátor) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. 12. 2014, sp. zn. 1T/8/2014.

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil obžalovaného Q. E. (ďalej len obžalovaný) spod obžaloby OP Trenčín č. 1Pv/755/2011 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

ako zamestnanec spoločnosti VVS SK, s.r.o. sídlo Svinná č. 31, IČO: 36 661 422 v období od 03.03.2011 do 11.07.2011 neoprávnene používal OMV zn. Škoda Octavia, EČ: TN 391 DI, VIN : TMBHT61Z9B8017863 v hodnote 16.000,- Eur, ktoré mu bolo dňa 22.10.2010 odovzdané a zverené spoločnosťou VVS SK, s.r.o. na základe potvrdenia o odovzdaní spolu s kľúčmi od vozidla, osvedčením o evidencii vozidla a splnomocnením na jeho používanie tým spôsobom, že aj napriek upozorneniam konateľa spoločnosti VVS SK, s.r.o. Ing. Y. Q. a jeho nesúhlasu vykonal jazdy na Ukrajinu a do Maďarskej republiky, a to v čase od 13:46 hod dňa 03.03.2011 do 16:46 hod. dňa 04.03.2011, následne dňa 12.04.2011 v čase od 14:28 hod. do 20:11 hod., taktiež dňa 10.05.2011 v čase od 00:54 hod. do 15:47 hod., pričom túto opakovane vykonal aj dňa 14.06.2011 v čase od 05:05 hod. do 16:36 hod., kde po ich uskutočnení bol dňa 06.07.2011 v čase o 15:00 hod. opakovane konateľom spoločnosti VVS SK, s.r.o. Ing. Y. Q. telefonicky vyzvaný na vrátenie vozidla do sídla spoločnosti VVS SK, s.r.o. kde toto Q. E. odmietol a vozidlo opakovane neoprávnene použil, a to dňa 06.07.2011 v čase od 15:24 hod. do 21:02 hod. na uskutočnenie cesty z miesta Piešťany do obce Práznovce, počas ktorej prechádzal cez Nové Mesto nad Váhom a Bánovce nad Bebravou, kde vozidlo následne dňa 11.07.2011 vrátil, avšak bez 4 ks zimných pneumatík, ktoré patrili k vozidlu a ktoré mu boli dodatočne odovzdané, čím neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, patriace spoločnosti VVS SK, s.r.o. väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené a poškodenej spoločnosti VVS SK, s.r.o. spôsobil nevrátením pneumatík škodu vo výške 161,84 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného VVS SK s.r.o., so sídlom Svinná 31 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok v zákonnej lehote odvolaním čo do výroku o vine v neprospech obžalovaného napadol prokurátor. V jeho písomných dôvodoch vyjadril nesúhlas s napadnutým rozsudkom, pretože súd I. stupňa rozhodol „na základe nesprávneho posúdenia skutkových zistení a dostatočne sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom skutkové okolnosti nesprávne právne vyhodnotil a to výlučne v prospech obžalovaného“. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou poškodeného a svedkov a nepochybne bolo preukázané, že sa skutok stal. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu I. stupňa.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou-prokurátorom, nezistiac dôvod na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie je dôvodné i keď z iných dôvodov než uvádzal prokurátor.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní- teda prokurátor a policajt podľa § 10 ods. 1 Tr. por.- postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov a na právne úvahy, ktorými sa riadil pri hodnotení dôkazov, vrátane obhajoby obžalovaného, a na právne závery ku ktorým dospel. Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov nepostupoval dôsledne, keď sa náležite nevysporiadal so všetkými zákonným spôsobom zistenými a preukázanými skutkovými okolnosťami, pretože z právnych úvah vyplýva, že tieto vo vzťahu k obžalovanému vyhodnotil jednostranne a výlučne len v jeho prospech a nedostatočne sa vysporiadal s dôkazmi svedčiacimi v jeho neprospech, keď navyš akceptoval a neodstránil nedostatky, ktoré vznikli pri objasňovaní veci v prípravnom konaní, ktoré prokurátor neodstránil ale podal obžalobu.

Právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré uvádza v odôvodnení napadnutého rozsudku a ktoré sa týkajú uplatnenia princípu „ultima ratio“ majú síce všeobecnú platnosť, ale v každej konkrétnej veci je potrebné tento princíp posudzovať aj z pohľadu trestného práva hmotného, prioritne toho, či došlo k protiprávnemu konaniu, ktoré dosahuje materiálnu hranicu trestného činu, či došlo k naplneniu všetkých formálnych znakov niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona so zameraním na naplnenie objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Až po vyhodnotení všetkých do úvahy prichádzajúcich zistených faktov môže byť vyriešená otázka, či určitá udalosť (určité konanie) v reálnom svete má alebo nemá trestno-právny charakter. Nie je pritom vylúčené, že takáto udalosť alebo konanie môže mať okrem trestno-právneho charakteru aj iný napr. pracovno-právny charakter.

Len z toho, že poškodený na ochranu svojich práv nevyužil v prvom rade prostriedky civilného alebo pracovného práva, nemožno automaticky vyvodiť aplikáciu princípu „ultima ratio“ a záver, že sa nejedná o trestno-právny vzťah. Preto nie je možné súhlasiť s právnymi úvahami súdu I. stupňa uvedenými na str. 6 napadnutého rozsudku, na základe ktorých dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné znaky žalovaného prečinu.

Súd I. stupňa neuvádza, z ktorého dôkazu vyvodil záver, že obžalovaný používal zverené vozidlo z hľadiska trestno-právneho oprávnenia a že nebol preukázaný jeho úmysel. Pri tomto opomenul vyhodnotiť predovšetkým výpoveď poškodeného Ing. Q., svedkov S., Ing. I. a Ing. X., z ktorých vyplýva, že obžalovaný mal zákaz jazdiť s týmto motorovým vozidlom.

Odvolačný súd k uvedeným záverom dospel na základe vlastnej prieskumnej povinnosti i keď prokurátor v odvolaní v tomto smere žiadne právne relevantné námietky neuplatnil.

Odvolačný súd ďalej zistil, že v predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní policajt nepostupoval dôsledne v zmysle § 201 ods. 2, 3, 4 Tr. por. a jeho nedostatky vo vyšetrovaní prokurátor nenapravil s poukazom na § 230 ods. 1 Tr. por.

Trestného činu podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené, alebo neoprávneným používaním cudzieho motorového vozidla, ktoré mu bolo zverené spôsobí väčšiu škodu.

V súvislosti s horeuvedeným znením skutkovej podstaty odvolací súd poukazuje na právnu vetu uvedenú v obžalobe, ktorá nie je gramaticky a jazykovo správna. Rozhodujúcim faktorom z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako uvedený prečin je hodnota cudzieho zvereného motorového vozidla v rozsahu minimálne väčšej hodnoty t.j. najmenej 2.660 eur.

Za účelom zistenia hodnoty motorového vozidla, ktoré je predmetom trestného stíhania policajt opatrením (č.l. 130) požiadal o poskytnutie odborného vyjadrenia, ktoré však nie je nikomu adresované. Na č.l. 131 sa nachádza odborné vyjadrenie bez dátumu s textom a záverom, že predmetné vozidlo bolo ohodnotené na základe doby používania a parametrov zistených podľa osvedčenia o evidencii vozidla, je potvrdené pečiatkou NEDIELKA plus s.r.o. Dolná Poruba a nečitateľným podpisom, k nemu je pripojený výpis z obchodného registra na túto firmu, kde spoločníkom i konateľom je Y. K. a jedným z predmetov činnosti je aj kúpa a predaj ojazdených motorových vozidiel.

V zmysle § 141 ods. 1, 3 Tr. por. odborné vyjadrenie vyžiada orgán činný v trestnom konaní, ak je to potrebné za účelom objasnenia skutočnosti dôležitej pre trestné konanie, na ktorý sú potrebné odborné znalosti od organizácie špecializovanej na činnosť, ktorá je obsahom odborného vyjadrenia. Táto organizácia uvedie v odbornom vyjadrení meno osoby, ktorú možno vypočuť ako svedka k jeho obsahu.

Uvedené odborné vyjadrenie okrem nedostatku, že v ňom nie je uvedené meno osoby, samo o sebe vzbudzuje pochybnosti o jeho správnosti. Pri jeho celkovom hodnotení je možno konštatovať, že je spisované „štýlom“, ktorý vzbudzuje pochybnosti o tom, že by ho písal Y. K.. Toto utvrdzuje aj ten fakt, že celý text odborného vyjadrenia je písaný strojovým písmom a len hodnota vozidla je dopísaná perom.

Takéto odborné vyjadrenie nemal akceptovať už prokurátor a to práve aj vzhľadom na to, že sa jedná o dôležitú skutočnosť pre trestné stíhanie.

Ďalším nedostatkom prípravného konania je to, že spisový materiál neobsahuje príslušnú dokumentáciu - vozovú knihu resp. záznamy o premávke osobného motorového vozidla, príkazy na jazdu a pod., ktorú by mal pre účely evidencie viesť každý subjekt, a teda aj poškodená organizácia.

Z popisu skutku v obžalobe vyplýva, že obžalovaný mal v tam uvedených dátumoch a časoch neoprávnene použiť cudzie zverené motorové vozidlo, čím mal naplniť znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Prokurátor do tohto skutku zahrnul aj skutkový dej spočívajúci v tom, že obžalovaný nevrátil poškodenému 4 kusy zimných pneumatík, ktoré patrili k vozidlu a boli mu dodatočne odovzdané. Z obžaloby nevyplýva ako mal obžalovaný týmto konaním naplniť znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu.

Pretože všetky horeuvedené nedostatky a pochybenia sa nedajú odstrániť v odvolacom konaní, pretože by sa tým nahrádzala činnosť súdu prvého stupňa, odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol (§ 322 ods. 1 Tr. por.) bude jeho povinnosťou odstrániť všetky horeuvedené nedostatky, doplniť dokazovanie v naznačenom rozsahu, prípadne vykonať aj ďalšie nevyhnutné dôkazy s ohľadom na § 2 ods. 11 Tr. por. a pri hodnotení dôkazov postupovať v súlade s kritériami § 2 ods. 12 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny  
opravný prostriedok. (§ 185 ods. 2 Tr. por.).