

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226543
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813226543.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa T. B. V. Y. AG, so sídlom T. XXC, XXXX J., Z., IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. B. Z., advokátom so sídlom v K., C. ul.č X proti odporcovi Y. Z., bytom I., Y. XXXX/XX, zast. JUDr. Q. R., advokátom so sídlom v L., J. C. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa I., IČO: 42 176 778, so sídlom v O., G. legionárov 5, zastúpeného JUDr. Q. R., advokátom so sídlom v L., J. C. X/A, o zaplatenie 787,47 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín , č.k. 12C/101/2014-67, zo dňa 25. septembra 2014 v časti o trovách konania, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 21,60 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Q. R. , č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Q. R. náhradu trov konania vo výške 214,17 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pôvodný navrhovateľ, spoločnosť O. A., s.r.o. so sídlom v K., sa návrhom podaným proti odporcovi, domáhala zaplatenia sumy 787,47 Eur s prísl. s odôvodnením, že odporca dňa 22.11. 2012 (správny dátum je 31.10. 2007) uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu E. O2 A., s.r.o.) so sídlom v K. Zmluvu o pripojení č. 80049738, na základe ktorej sa E. A., s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil doteraz za dohodnuté služby sumu 253,82 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000206092 so splatnosťou 17.01. 2008 a sumu 156,63 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000268084 so splatnosťou 11.02. 2008, čím porušil dohodnuté podmienky. Z vyššie uvedených dôvodov odporcovi vznikla takisto povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 377,02 Eur (faktúra č. 5100301833 splatná dňa 20.07. 2008). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11. 2012, uzatvorenej so spoločnosťou E. A., s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Odporca so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania súhlasil. Prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na premlčanie jednotlivých nárokov z poskytnutých služieb právneho predchodcu navrhovateľa a tiež aj na premlčanie zmluvnej pokuty, pričom v konaní uplatnená zmluvná pokuta je zároveň absolútne neplatná a bola vyhlásená judikatúrou súdov za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal tiež na odstúpenie od zmluvy právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 13.07. 2008. V priebehu konania, podaním zo dňa 21.01. 2014, vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa I., IČO: 42176778, so sídlom G.. L. 5, O., ktoré podaním zo dňa 01.08. 2014 žiadalo návrh navrhovateľa z dôvodu

premlčania nároku navrhovateľa v konaní uplatnenom, zamietnuť. Uznesením č. k. 7Ro/533/2013-43 zo dňa 02.07. 2014 tunajší súd v súlade s ust. § 92 ods. 2,3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že do konania namiesto dovtedajšieho navrhovateľa, spoločnosti O. A., s.r.o. so sídlom v K., vstúpila spoločnosť T. B. V. Y. AG, so sídlom T. XXc, XXXX J., Z., CHE-100.023.266. Právne súd prvého stupňa poukázal na § 43 ods.1, § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 100 ods. 1, § 101 Obč. zákonníka v spojení s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné z dôvodu jeho premlčania v celom rozsahu zamietnuť. Závazkový vzťah medzi účastníkmi je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2), podľa predpisov ktorého je premlčacia doba trojročná. V súvislosti s nárokom uplatneným v konaní navrhovateľom na zaplatenie zmluvnej pokuty treba tiež uviesť, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je z tohto dôvodu neplatná. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní boli úspešní odporca a zároveň vedľajší účastník na strane odporcu, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 71,39 Eur (1 úkon právnej pomoci po 51,45 Eur - účasť na pojednávaní dňa 25.9. 2014 (odmena znížená o 50% podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) x 2 (zastupovanie 2 osôb), 1 x paušál po 8,04 Eur + DPH 20% zo sumy 59,49 Eur, t. j. 11,90 Eur. V konaní vznikol odporcovi spolu s vedľajším účastníkom voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 71,39 Eur. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby za prevzatie a príprava zastúpenia právnym zástupcom odporcu v uplatnenej výške 71,39 Eur (spolu s režijným paušálom a DPH) vzhľadom k tomu, že za tento úkon bola priznaná odmena vedľajšiemu účastníkovi samostatne. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj prípade odporcu. Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi aj samostatne za trovy, ktoré mu vznikli predtým, ako došlo k spoločnému právnemu zastúpeniu s odporcom. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 51,45 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd zo dňa 29.7. 2014 (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení), dvakrát režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. spolu 118,98 Eur + DPH 20% zo sumy 118,98 Eur, t. j. 23,80 Eur. V konaní vznikol samostatne vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 142,78 Eur. O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu v celkovej výške 214,17 Eur (71,39 Eur + 142,78 Eur), rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania neprizná. Uviedol, že procesný kódex rozlišuje dva typy vedľajších účastníkov (§ 93 ods. 1 a 2 O.s.p.). Zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. dáva legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to právnickej osobe, pričom predpokladá, že svojím aktívnym pôsobením poskytne účastníkovi pomoc v spore. V prípade spotrebiteľských zmlúv s účinnosťou od 01.05.2014 právny poriadok určuje orgánu rozhodujúceho o nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť prihliadať na premlčanie i bez návrhu. Preto by odporca dosiahol v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka, a to práve z dôvodu povinnosti ex offo prihliadnúť na premlčanie nároku. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou priznania ich náhrady. Ďalej poukázal na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý označil za neadresný, uskutočnený len oznámením, bez akejkoľvek znalosti predmetu konania. Spísanie podania predstavuje skôr administratívny úkon než vykonanie právnej služby. Okrem toho je v každom konaní zastúpený advokátom bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu. V ďalšom poukázal na judikatúru slovenských súdov. V závere odvolania uviedol, že nespochybňuje ústavné právo obsiahnuté v § 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, avšak toto právo na právne zastúpenie nie je právom na náhradu trov konania a v danom prípade s poukazom na už uvedené nespĺňa ani svoju podstatu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,52 Eur. Namietal, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov vstúpilo legitímne v súlade s § 93 ods. 2, 3 O.s.p. z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Pokiaľ by Združeniu nebola súdmi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia tam, kde vznikol zákonný nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu až znefunkčneniu aktivít Združenia v prospech spotrebiteľov. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Argumentáciu, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - by malo byť dostatočne personálne a finančne vybavené, aby mohlo svedomito vykonávať svoju činnosť a teda pomáhať občanovi -spotrebiteľovi, je zjavne účelová, nelogická až absurdná. Uvádza, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi vo výroku o zamietnutí návrhu ani vo výroku o priznaní náhrady trov konania odporcovi. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplataenia žalovanej sumy 787,47 Eur s príslušenstvom. Dôvodom zamietnutia návrhu bolo premičanie žalovaného nároku.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa.

Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že navrhovateľom podaný návrh bol súdom prvého stupňa zamietnutý, a preto úspešnému odporcovi patrí podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. V dôsledku toho je povinný znášať náhradu trov konania navrhovateľ, ktoré vznikli odporcovi, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (odporcov), čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, vo veci podal vyjadrenie (dňa 01.08.2014), zúčastnil sa pojednávania dňa 25.09.2014, čím mu vznikli výdavky.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Toto jeho právo je dané aj Ústavou Slovenskej republiky, článok 47 ods. 2.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho

zastúpenia. Náhrada trov konania právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka bola súdom prvého stupňa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vyčíslená a priznaná v správnej výške.

Odvolačí súd na základe uvedeného rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,60 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 214,17 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 19,92 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 9,96 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 22.12.2014 + režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH vo výške 3,55 Eur , t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 21,60 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.