

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204409
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513204409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanej R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom T., R. L. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.130,29 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 157,57 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.8.2011 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 250,26 eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.8.2011 do zaplatenia, ďalej k náhrade škody vo výške 880,03 eur a k náhrade trov konania.

Žalobca je od 1.7.2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Podaný návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 30.9.2008 Zmluvu o pripojení č. 3011566 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 3011566“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 30.9.2008 uzatvorený Dodatok „55Viac“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 6,62 eur bez DPH/ mesiac) v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson W350i za 0,03 eur, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku hodnotu vo výške 132,44 eur a okrem iného sa zaviazal zotrvať

.v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 6.10.2005 uzatvorená Zmluvu o pripojení č. 2160242 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 2160242“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 21.4.2009 uzatvorený Dodatok „Vo VELKOM 100“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 16,71 eur bez DPH/ mesiac) v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG KC550 za 29,00 eur,

ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku hodnotu vo výške 179,00 eur a okrem iného sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 11.4.2007 uzatvorená Zmluvu o pripojení č. 2570906 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 2570906“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 26.9.2008 uzatvorený Dodatok „Relax 100(200)“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 19,88 eur bez DPH/mesiac.) Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 18 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 1.12.2008 uzatvorená Zmluvu o pripojení FIX č. 3853453 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 3853453“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX.. Dňa 1.12.2008 bol k tejto Zmluve uzavretý Dodatok „FIX 300“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG KE970 za 0,03 eur, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku „FIX 300“ hodnotu 132,44 eur. Dodatkom „FIX 300“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas doby viazanosti si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne „dobíjať“ kredit min. o 300,00 Sk/9.00 Eur.

Po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil do zmluvy č. 3011566 dňa 13.12.2010, od zmluvy č. 2160242 odstúpil dňa 13.01.2011, do zmluvy č. 2570906 dňa 13.12.2010 a zároveň uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur a ďalej od zmluvy č. 3853453 odstúpil dňa 31.11.2010

Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti a neuhrádzala žalobcovi vystavené faktúry za poskytnuté služby z hore uvedených zmlúv a žalobcovi vznikla voči žalovanej z titulu neuhradených faktúr peňažná pohľadávka vo výške 250,26 eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vo výške 9 % od 26.8.2011 t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti poslednej faktúry č. 7107652503.

Žalobca si taktiež uplatnil z titulu poskytnutej zľavy na jednotlivé mobilné telefóny priamu škodu vo výške rozdielu medzi akciovou cenou a bežnou cenou za predmetné mobilné zariadenie a taktiež ušlý zisk z titulu výpadku tržieb, ktoré mohol žalobca mať ak by žalovaná dodržala dojednané doby počas ktorej mala využívať služby a uhrádzať za ne platby, a to spolu vo výške 880,03 eur.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom na vyjadrenie.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd nariadil pojednávanie vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu, listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. 3011566 zo dňa 30.9.2008, čl. 2160242 zo dňa 6.10.2009, č. 2570906 zo dňa 11.4.2007 a č. 3853453 zo dňa 1.12.2008, cenníkom mobilných zariadení, cenníkom programov, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovanej a priloženými jednotlivými faktúrami a zistil tento skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30.9.2008 Zmluvu o pripojení č. 3011566 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 3011566“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 30.9.2008 uzatvorený Dodatok „55Viac“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 6,62 eur bez DPH/mesiac) v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson W350i za 0,03 eur, ktorý mal v čase

uzatvorenia Dodatku hodnotu vo výške 132,44 eur a okrem iného sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 6.10.2005 uzatvorená Zmluvu o pripojení č. 2160242 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 2160242“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 21.4.2009 uzatvorený Dodatok „Vo VELKOM 100“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 16,71 eur bez DPH/mesiac) v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG KC550 za 29,00 eur, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku hodnotu vo výške 179,00 eur a okrem iného sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 28 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 11.4.2007 uzatvorená Zmluvu o pripojení č. 2570906 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 2570906“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 26.9.2008 uzatvorený Dodatok „Relax 100(200)“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb (s cenou 19,88 eur bez DPH/mesiac.) Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 18 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur.

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 1.12.2008 uzatvorená Zmluvu o pripojení FIX č. 3853453 (v ďalšom texte len „Zmluva č. 3853453“) na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa 1.12.2008 bol k tejto Zmluve uzavretý Dodatok „FIX 300“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb v rámci ktorého mu bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón značky LG KE970 za 0,03 eur, ktorý mal v čase uzatvorenia Dodatku „FIX 300“ hodnotu 132,44 eur. Dodatkom „FIX 300“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, počas doby viazanosti si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti a mesačne „dobíjať“ kredit min. o 300,00 Sk/9.00 Eur.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb riadne a včas za obdobie od júla 2010 až do augusta 2011 vo výške 250,26 eur, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca tvrdil, že pokusom o zmier niekoľkokrát vyzval žalovanú k úhrade dlhu s upozornením na vymáhanie súdnou cestou a určil lehotu na zaplatenie. Doručenie týchto výziev žalovanej však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Na základe tohto skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 3 bod 3.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, má spoločnosť právo najmä na zaplatenie ceny služieb sprístupnených účastníkovi podľa Všeobecných podmienok a Cenníka.

Podľa čl. 4 bod 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä platiť cenu za zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom

V zmysle jednotlivých Dodatkov k zmluve o pripojení v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v Dodatku alebo všeobecných podmienkach je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka a vypojenia SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná

.daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinností Účastníka realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku je Podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie Služieb, a to až do splnenia povinností realizovať nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak Účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e/ tohto nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie alebo Mimoriadne zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

V zmysle zmlúv o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Žalobca uzavrel so žalovanou jednotlivé Zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb tak, ako to vyplýva z obsahu podanej žaloby.

Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa zaplataenia hovorného a iných poplatkov a služieb súd mal z predložených zmlúv o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanému využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby za

.žalované obdobie nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmluvy o pripojení, dodatku k nej a všeobecných podmienok.

V tejto časti je nárok žalobcu dôvodný a to teda v časti zaplataenia sumy 157,57 eur, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplataenie 157,57 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.8.2011 do zaplataenia.

Súd nepriznal v jednotlivých faktúrach účtovaný poplatok za upomienky vo výške 2,50 eur, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie týchto upomienok žalovanej.

Súd nepriznal ani účtovaný poplatok za spätnú aktiváciu vo výške 33,19 eur /č.l. 50/, nakoľko žalovaná o žiadnu spätnú aktiváciu nežiadala a taktiež súd tento krok hodnotí ako maximálne nezodpovedný zo strany žalobcu, keďže mu malo byť jasné, že žalovaná pri neuhrádzaní toľkých faktúr z niekoľkých zmlúv, opakovane nebude riadne plniť za služby. Aj napriek takejto skúsenosti so žalovanou jej bez jej požiadania znova aktivoval kartu po nezaplataení.

Taktiež súd nepriznal žalobcovi účtovanú zmluvnú pokutu vo výške 33,19 eur /č.l. 57 spisu/ z dôvodu jej neprijateľnosti.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb vystupoval žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaná podpisovala zmluvu a využívala služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Žalobca právo na zmluvnú pokutu teda odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z úradnej činnosti.

Žalobcovi musí byť známe, že sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody z dôvodu, že predmetné ustanovenie /o dojednanej zmluvnej pokute/ bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút a že je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, pretože žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Obč. zák. a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške. Splatnosť poslednej faktúry bola dňa 25.8.2011a teda ďalší deň bola žalovaná už v omeškaní.

V časti týkajúcej zaplataenia zvyšku žalovanej sumy s príslušenstvom., ktoré žalobca požadoval z dôvodu náhrady škody a ušlého zisku, súd návrh zamietol z dôvodu neprijateľnosti dodatku k zmluve o pripojení.

Žalobca po tom, čo sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie /o dojednanej zmluvnej pokute/ bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, že na základe rozhodnutia KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Obč. zák. povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút a že je daná

viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k uplatneniu náhrady škody vo výške rozdielu

.medzi predajnou cenou odpredaného zariadenia a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je to suma 880,03 eur.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti.

Takto skutkovo vymedzená nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenia § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Náhrada škody je inštitút umožňujúci poškodeného domáhať náhrady toho, o čo sa zmenšila jeho majetková sféra v dôsledku porušenia povinnosti upravenej záväznými právnymi predpismi alebo zmluvných povinností alebo náhrady toho, čo by poškodený bol dosiahol, ak by nedošlo k porušeniu určitej povinnosti zo strany škodcu (tzv. ušlý zisk). Pre zodpovednosť za škodu sa vyžaduje splnenie určitých podmienok, a to 1. protiprávne konanie, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody. V prípade, že nejde o tzv. objektívnu zodpovednosť (t.j. zodpovednosť za výsledok, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu), je potrebné, aby bolo preukázané aj zavinenie škodcu. Tieto predpoklady musia byť súčasne splnené, aby niekto mohol zodpovedať za škodu.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu t.j. protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu dojednanej viazanosti v jednotlivých zmluvách.

Spôsob ukončenia zmluvy je uvedený v čl. 13 Všeobecných podmienok /VP/, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa tohto článku platnosť zmluvy zaniká a/ uplynutím času b/dohodou zmluvných strán, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou zmluvy, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis f/ iným spôsobom podľa VP. VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov. Podľa VP spoločnosť - žalobca poskytuje služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa § 40 ods. 2 Obč. zák. - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení a jej doručenie žalovanej nepreukázal, na základe toho súd uzavrel, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo, čím nie je daný predpoklad č.1 vzniku škody. Teda platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody - predpoklad č. 2, k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná

.všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

To čo ušlo, je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia.

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo, Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva koncové zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a koncovou cenou koncového zariadenia tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za koncové zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanej zľavnené telekomunikačné zariadenie, resp. je jej umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu súd považuje za prejav jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne a účel získania klientov.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3-tieho predpokladu pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Súd pri svojom rozhodovaní o náhrade škody, respektíve zmluvnej pokute vychádzal aj z právoplatných rozhodnutí súdov napr. Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18CoI/136/2010. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.011 a sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012.

Vo viacerých prípadoch čo je súdu známe z jeho úradnej činnosti došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca prípadné porušenie povinností zo strany žalovanej zabezpečil zmluvnou pokutou, ktorá však už bola vyššie uvedenými rozhodnutiami súdov určená ako neprijateľná podmienka, teda táto sa považuje za neplatnú. Uvedené sa vzťahuje aj na tento prípad, keďže takáto podmienka bola vyhlásená za neplatnú vo vzťahu k spotrebiteľom, teda fyzickým

.osobám, ktoré zmluvy o pripojení uzatvárali pre svoju osobnú potrebu. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nie je možné požadovať plnenie.

Z celého obsahu žaloby vyplýva, že táto zmena právneho posúdenia uplatneného nároku je len reakciou na vyššie uvedené rozhodnutia súdov ohľadne neplatnosti zmluvnej pokuty, čiže ide de facto o modifikáciu výšky zmluvnej pokuty. Modifikácia zmluvnej pokuty, ktorá bola rozhodnutiami súdov určená za neplatnú, však nie je možná, čo bolo už takisto judikované viacerými rozhodnutiami slovenských súdov.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná /§ 53 ods. 5 obč. zák. - absolútna neplatnosť/. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku.

Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi /§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z./ a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti.

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. procesný súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len realizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou sponchyňovať a popierať.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplata náhrady škody, ušlého zisku, poplatku za upomienky, zmluvnej pokuty, s príslušenstvom a aj v časti uplatneného poplatku za spätnú aktiváciu, v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že

.žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnej veci žalovaná suma bola vo výške 1.330,29 eur s prísl. a žalobca bol úspešný v sume 157,57 eur s prísl., a teda jeho úspech bol len čiastočný, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Okrem iného súd poznamenáva, že žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.