

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219006
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114219006.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: X. P., nar. X.X.XXXX, bytom R. XX, Z., proti odporcovi: L. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. X. XXX, o zvýšenie výživného, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/179/2014-45 zo dňa 22. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 6C/154/2003-44 zo dňa 26.5.2004 v časti výživného navrhovateľky tak, že odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 83,50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 4.6.2014. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na 300,- eur mesačne, jej žalobný návrh v časti ako nedôvodný zamietol. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 4.6.2014 do 31.10.2014 vo výške 194,- eur uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke v lehote 30 dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného posudzoval okresný súd možnosti a schopnosti povinného otca - odporcu, vzhľadom na oprávnené potreby dieťaťa - navrhovateľky. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka spolu so svojou matkou majú k dispozícii v úhrne sumu 650,- eur mesačne plus rodinné prídavky 23,52 eur a určené výživné 33,50 eur, zvýšené o 50,- eur, ktoré odporca platí dobrovoľne. Odporcov príjem tvoria len dávky v hmotnej núdzi vo výške 152,10 eur, resp. 117,40 eur. Okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť ešte voči maloletej dcére R.. V závere rozhodnutia okresný súd uviedol, že nevykonal navrhovateľkou označené dôkazy z dôvodu, že adresát zahraničnej banky nebol riadne identifikovaný a konanie vedené pod sp.zn. 14C/324/2014 je pre danú vec nevýznamné. Výrok o trovách konania odôvodnil použitím § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. Aj keď bol navrhovateľ v časti úspešný, prihliadol na osobitosť konania - určenia výživného rodič a dieťa, zo spisu žiadnemu z účastníkov trovy konania nevyplývali, preto rozhodol tak, že žiadnemu z nich nepriznal právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie, nedostatočne zistil skutkový stav veci a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že od roku 2004, kedy naposledy bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti odporcu, sa výrazne zmenili pomery na jej strane, ako aj strane jej rodičov. Aktuálne je riadnym študentom 3. ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. V súvislosti s dennou formou štúdia jej vznikajú zvýšené náklady najmä spojené s ubytovaním a cestovným. Celá finančná záťaž pri uhrádzaní jej výdavkov bola na pleciach matky X. P., nar. X.XX.XXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Za dôležitú považovala skutočnosť, že odporca disponoval s nehnuteľným majetkom, ktorý previedol darovacou zmluvou na svoju matku, pričom si zároveň na danú nehnuteľnosť ustanovil právo bezplatného užívania vo svoj prospech. Súd pri

rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že odporca sám dobrovoľne ukončil podnikateľskú činnosť, bez toho, aby mal preto objektívne dôvody a odvtedy je dobrovoľne nezamestnaný, dlhodobo neprejavuje žiadnu elementárnu snahu nájsť si stabilné zamestnanie. Zistené majetkové pomery odporcu zjavne nekorešponujú s výškou pravidelného mesačného príjmu, ktorý deklaroval, ako aj s jeho životnou úrovňou. Ak je dlhodobo nezamestnaný, nebolo by v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať náklady na kúpu pevného paliva v období raz mesačne, preddavkovo platiť elektrinu, prispievať na výživu. Ďalej poukázala na to, že odporca si zakúpil luxusné motorové vozidlo, využíva mobilný telefón, za ktorý mesačne platí paušál. Vo svojich vyjadreniach výslovne uviedol, že jeho pravidelný mesačný príjem je minimálny a to už od roku 2011. Napriek tejto skutočnosti nadobudol vlastnícke právo k rodinnému domu, ktorý následne bezodplatne previedol darovacou zmluvou na svoju matku. Ďalej odporca uviedol, že je vlastníkom bankového účtu vedeného v ING Bank v Poľsku. Na pojednávaní konanom dňa 22.10.2014 dokonca sám pripustil, že je schopný dosahovať i vedľajšie príjmy popri svojom podnikaní. Okresný súd tak mal pri výške výživného vychádzať z potenciality príjmu odporcu. Na záver namietala nedostatok odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Uviedla, že nie je dostačujúce, ak súd v odôvodnení zhrnie závery, ktoré považuje za preukázané, hoci tieto nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi, iba ničím nepodloženými tvrdeniami jedného z účastníkov konania, ktorý má protichodný záujem na výsledku konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je v zmysle ust. § 78 ods. 1 veta prvá zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine zmena pomerov. Musí však ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa zásadnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom.

Okresný súd v podstate náležite vymedzil rozhodujúce okolnosti, pri ustálení stavu veci však dôsledne neprihliadal na všetky významné skutočnosti. Nesporne k zmene pomerov na strane oprávnenej - navrhovateľky došlo v súvislosti s uplynutím dlhšieho časového obdobia od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca v roku 2004, do času uplatnenia nároku na zvýšenie výživného podaním návrhu dňa 4.6.2014. Je zrejme, že s pribúdajúcim vekom sa zvyšovali jej výdavky na úhradu základných životných potrieb (strava, oblečenie, atď.) a došlo aj k zvýšeniu ostatných životných nákladov (ceny energií, úhrady za bývanie, atď.). Tieto skutočnosti neboli účastníkmi konania rozporované.

Tvrdenia odporcu o nedostatku finančných prostriedkov a nemožnosti nájsť si dostatočné finančné ohodnotené zamestnanie však okresný súd dostatočne dôsledne nevyhodnotil. V prípade rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov voči plnoletému dieťaťu ide o „klasické“ sporové konanie, v ktorom majú účastníci povinnosť tvrdiť rozhodné skutočnosti, označiť a predložiť dôkazy na ich preukázanie. V tomto prípade nejde o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, kde súd z úradnej povinnosti vykonáva dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu veci. Navrhovateľka označila a predkladala dôkazy na preukázanie svojich aktuálnych, osobných a majetkových pomerov. Rovnako tvrdila skutočnosti týkajúcich sa osobných a majetkových pomerov odporcu. Poukazovala na skutočnosť, že sa zbavil vlastníctva nehnuteľnosti- rodinného domu, ktorý previedol zmluvou na svoju matku. Navrhovateľka žiadala vykonať dôkaz o vedení účtu odporcu v zahraničnej banke ING v Poľsku a to na pojednávaní konanom dňa 1.10.2014. Odporca skutočnosť, že si založil takýto účet ešte v roku 2011 nerozporoval, uviedol, že sa na ňom nenachádza žiadna finančná hotovosť. Okresný súd ako dôvod, pre ktorý uvedený dôkaz nevykonal, uviedol, že adresát zahraničnej banky nebol riadne identifikovaný. Z obsahu zápisnice o pojednávaní z 1.10.2014, kde navrhovateľka žiadala vykonanie tohto dôkazu, nevyplýva, že by ju okresný súd vyzýval na upresnenie označenia tohto peňažného ústavu, prípadne jej poskytol súčinnosť a vyzval na označenie tohto peňažného ústavu odporcu, ktorý potvrdil existenciu tohto účtu. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa následne okresný súd týmito tvrdeniami navrhovateľky týkajúcimi sa príjmu odporcu dôslednejšie nezaoberal. Možno prisvedčiť odvolateľke, že okresný súd bez ďalšieho vychádzal iba z tvrdení odporcu týkajúcich sa jeho nemožnosti dosahovať vyšší príjem bez toho, že by mal tieto okolnosti akýmkoľvek spôsobom preukázané. Odporca neoznačil ani nepredložil žiadny dôkaz, s ktorými by dôvodnosť jeho tvrdení týkajúcich sa nemožnosti dosahovať vyšší príjem, preukázal.

Uvedené nedostatočné zistenie skutkového stavu veci malo vplyv na správnosť právneho posúdenia nároku navrhovateľky a na rozhodnutie okresného súdu. Navyiac sa okresný súd dôsledne nevysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré v rámci vykonaného dokazovania vyšli v konaní najavo, či už z vyjadrení účastníkov, tak ako to bolo konštatované vyššie, alebo vykonaným dokazovaním. Táto neúplnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť. Krajský súd preto napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní okresný súd vyzve navrhovateľku na riadne označenie peňažného ústavu v Poľsku, prípadne jej poskytne súčinnosť tak, že vyzve na označenie tohto peňažného ústavu priamo odporcu a ňou navrhnutý dôkaz vykoná. Ďalej sa bude dôsledne zaoberať tvrdeniami odporcu týkajúcimi sa jeho osobných a majetkových pomerov s tým, že bude prihliadať na povinnosť účastníka označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.