

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/81/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112221652  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4112221652.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, U., zastúpený: JUDr. Lukáčová & partners s.r.o., IČO: 47 237 244, so sídlom Mostná 72, Nitra, proti žalovanému: AUTOL s.r.o., IČO: 36 414 671, so sídlom Kragujevská 10, Žilina, zastúpený: Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., IČO: 47 257 032, so sídlom Dlhá ulica 2039/6, Banská Bystrica, o určenie, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva a iné, o odvolaní žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/84/2012-319 zo dňa 23. mája 2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Výrokom I. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do skončenia konania o dovolaní žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/62/2021-709 zo dňa 17.03.2022. Výrokom II. zamietol žalobu a výrokom III. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 137 písm. c), § 162 ods. 1, ods. 3, § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) ako aj zisteným skutkovým stavom.

2. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukázal na žalobu doručенú dňa 03.07.2012, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej z Úverovej zmluvy č. XX/XX/XXXXXXXXX zo dňa 20.11.1995 na záloh, ktorým sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. H., zapísané na LV č. XXX, a to parcely registra C: parc. č. XXX/X o výmere XXX XXX mX - orná pôda a parc. č. XXX/X o výmere XXX XXX m2 - orná pôda. Ďalej žiadal, aby súd určil, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky vyplývajúcej z Úverovej zmluvy č. XX/XX/XXXXXXXXX zo dňa 20.11.1995 zo zálohu - nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. H., zapísaných na LV č. XXX, a to parcely registra C: parc. č. XXX/X o výmere XX XXXX m2 - orná pôda a parc. č. XXX/X o výmere 17 7648 m2 - orná pôda. Súčasne sa žalobca domáhal určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k. ú. H., zapísaným na LV č. XXX, a to parcely registra C: parc. č. XXX/X o výmere XX XXXX mX - orná pôda a parc. č. XXX/X o výmere XX XXXX m2 - orná pôda zapísané v prospech žalovaného na základe úverovej zmluvy č. XX/XX/XXXXXXXXX - V XXXX/XX-XX/XX, V XXXX/XX-X/XX, Zmluvy o postúpení pohľadávky N 751/00, Nz719/00, Zmluvy o postúpení pohľadávky N 809/2003, Nz 86926/2003, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.2.2008 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2010-Z-4915/10-49/11 neexistuje. Žalobca tiež žiadal priznať náhradu trov konania. Poukázal aj na

rozsudok č. k. 19C/84/2012-217 zo dňa 22.10.2014, ktorým súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uvedený rozsudok Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/253/2015-245 zo dňa 28.04.2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne súd prvej inštancie prerušil konanie vedené pod sp. zn. 19C/84/2012 do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 19C/227/2014.

3. Súd prvej inštancie mal z výpisu z LV č. XXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. H., a to parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX XXX m<sup>2</sup> za preukázané, že ako výlučný vlastník uvedených nehnuteľností je zapísaný žalobca. V časti "C" listu vlastníctva sú zapísané farchy, a to záložné právo AUTOL, s.r.o., IČO: 36414671 podľa úv. zml. č. 72/95/10872841 - V 2198/95 - 34/95, V 8872/07-2/08, Zmluva o postúpení pohľadávky N 751/00, Nz 719/00, Zmluva o postúpení pohľadávok N 809/2003, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.2.2008, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 1.3.2010. Ďalej mal zo žaloby za zrejmé, že žalobca sa považuje za vlastníka sporných nehnuteľností a domáha sa svojho vlastníckeho práva tým, že žiada určiť, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva, domáhať sa uspokojenia z predaja zálohu a určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam, o ktorých tvrdí, že je ich vlastníkom, neexistuje. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť a to pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nedostatok naliehavého právneho záujmu na žalobou požadovanom určení. Dôvodil, že hoci je žalobca v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník sporných nehnuteľností, z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/227/2014 vyplýva, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nikdy nenadobudol, pretože za výlučného vlastníka sporných nehnuteľností bol určený B.. Vzhľadom na to, že žalobca namietal zásah do vlastníckeho práva, ktoré mu nesvedčí, súd prvej inštancie žalobe nevyhovel a konštatoval, že žalobcovi chýba na podanie takejto žaloby aktívna vecná legitímácia. Dôvodil, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nikdy platne nenadobudol a preto, pokiaľ svoj nárok voči žalovanému odvodzoval práve od vlastníctva vyššie uvedených nehnuteľností, k uplatneniu uvedeného nároku mu chýba aktívna vecná legitímácia a teda žalobca nie je nositeľom práv uvádzaných v žalobe. K naliehavému právnomu záujmu súd prvej inštancie uviedol, že osoba, ktorá nehnuteľnosti nevlastní, nemôže byť ani prípadným výkonom záložného práva nijako dotknutá. Dôvodil, že určenie, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva, ďalej určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia zo zálohu, alebo určenie, že záložné právo neexistuje, právne postavenie žalobcu nijako neovplyvní a nedotkne sa ho. Nedostatok naliehavého právneho záujmu konštatoval v prípade všetkých troch petitov žalobného návrhu, čo bolo dôvodom pre zamietnutie žaloby bez toho, aby sa ďalej zaoberal meritom prejednávaneho sporu. K argumentu zástupkyne žalobcu o potrebe žalobe vyhovieť z dôvodu ochrany záujmu tretích osôb súd prvej inštancie uviedol, že nie je zrejmé, o záujmy ktorých osôb má ísť a preto nie je možné určovať existenciu alebo neexistenciu práv bez toho, aby tieto boli spojené s konkrétnym subjektom. Návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/62/2021-709 zo dňa 17.03.2022 vyhodnotil súd prvej inštancie ako nedôvodný, pretože dovolacie konanie nie je zákonnou prekážkou postupu konania taxatívne vymedzenou v § 162 ods. 1 CSP, a preto súd nemôže nekonať a nerozhodovať vo veci len z dôvodu, že v súvisiacom spore je začaté dovolacie konanie. Vyčkávanie na rozhodnutie dovolacieho súdu by bolo podľa súdu prvej inštancie zbytočné a v rozpore s právom strán na prerokovanie sporu bez zbytočných prietahov. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný ma voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania ako aj prvoinštančného, tak aj odvolacieho v plnom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

4. Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca. Žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodil, že pohľadávka vzniknutá z Úverovej zmluvy č. XX/XX/XXXXXXXXX zo dňa 20.11.1995 spadá pod obchodnoprávny režim a teda aj lehoty na jej uplatnenie podliehajú výlučne Obchodnému zákonníku a v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný nepristúpil v zákonom stanovenej lehote k uspokojeniu pohľadávky formou výkonu záložného práva, čím došlo k nemožnosti realizácii výkonu záložného práva. Ďalej dôvodil, že po dátume 30.06.2018, kedy nastalo premlčanie pohľadávky, nemohol žalovaný dňa 28.08.2012 začať výkon záložného práva vzhľadom na žalobcom vznesenú námietku premlčania. Ďalej namietal závažné procesné nedostatky znaleckého dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/227/2014, na základe ktorých nemohol podľa žalobcu súd v uvedenom konaní dospieť k záverom, že vlastníkom sporných nehnuteľností je B. R.. Z uvedených dôvodov podal žalobca

dovolanie a preto žiadal prerušenie konania v súdnej veci. Takisto vyjadril nesúhlas s tvrdením súdu prvej inštancie, že nemá naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia zo zálohu a že záložné právo neexistuje. Argumentoval, že napadnutým rozhodnutím, ktorého záver vychádza z nezákonného rozhodnutia vydaného v konaní 19C/227/2014, nastala právna neistota na strane žalobcu a preto by prerušením konania napadnuté rozhodnutie nevykazovalo až tak markantné znaky arbitrárnosti.

5. Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol, že podané odvolanie neobsahuje žiadne právne významné skutočnosti. Konštatoval, že dôvody uvádzané v odvolaní nemajú žiadny vplyv na predmetné konanie ale súvisia skôr s konaním sp. zn. 19C/227/2014, v ktorom sa už súd prvej inštancie s uvedenými námietkami vysporiadal. Záverom teda žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 odsek 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva, o určenia, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia zo zálohu a o určenie, že záložné právo neexistuje. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca sa považuje za vlastníka nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Štefanovičová, a to parcely registra „C“ parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX XXX mX a prac. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX XXX mX (ďalej aj ako „sporné nehnuteľnosti“). N. 22.10.2014 vydal súd prvej inštancie rozsudok č. k. 19C/84/2012-217, ktorým návrh žalobcu zamietol. Uvedený rozsudok odvolací súd uznesením č. k. 7Co/253/2015-245 zo dňa 28.04.2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a to z dôvodu potreby prerušenia konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/227/2014 vo veci určenia vlastníckeho práva. V konaní sp. zn. 19C/227/2014 vydal Okresný súd Nitra dňa 12.04.2021 rozsudok č. k. 19C/227/2014-616 v spojení s opravným uznesením č. k. 19C/227/2014-660 zo dňa 28.04.2021, ktorým určil, že výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností je Igor Baláž. Uvedený rozsudok potvrdil aj Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9Co/62/2021-709 zo dňa 17.03.2022. Následne o podanej žalobe rozhodol súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom.

10. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

11. Odvolací súd po posúdení veci konštatuje, že napadnutý rozsudok je vecne správny. Na zdôraznenie jeho správnosti konštatuje, že z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/227/2014-616 zo dňa 12.04.2021 v spojitosti s opravným uznesením č. k. 19C/227/2014-660 zo dňa 28.04.2021 vyplýva, že žalobca nikdy platne vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nenadobudol, teda ich vlastníkom nie je. Súd prvej inštancie správne vychádzal zo záverov zistených v právoplatne skončenom konaní sp. zn. 19C/227/2014, v ktorom bolo určené, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je B. R., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, U.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie právne za preukázané, že žalobca vo svojej žalobe argumentoval zásahmi do vlastníckeho práva, ktoré mu nesvedčí a preto súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že žalobcovi chýba aktívna vecná legitímácia na podanie predmetnej žaloby.

12. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nie je vlastníkom sporných nehnuteľností, správne konštatoval nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalobca ako osoba ktorej nesvedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, sa nemôže s úspechom domáhať požadovaného určenia, pretože jeho postavenie sa nemení a rozhodnutie ho žiadnym spôsobom neovplyvní.

13. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/62/2021-709 zo dňa 17.03.2022, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 19C/227/2014-616 zo dňa 12.04.2021 ako nedôvodný. Odvolací súd zdôrazňuje, že podanie dovolania proti právoplatnému rozsudku nie je dôvodom pre prerušenie konania.

14. Odvolací súd len záverom konštatuje, že akékoľvek námietky žalobcu, týkajúce sa konania vedeného pod sp. zn. 19C/227/2014 považoval v danom prípade za bezpredmetné, pretože sa netýkajú prejednávanej veci, ale konania, ktoré bolo právoplatne skončené. Z uvedených dôvodov na tieto námietky neprihliadol.

15. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).