

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11C/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913218759  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913218759.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave. Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H.L. F. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Timeou Takáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zast.: JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou vo Vranove n/T, Dobrianskeho 1651 o zaplatenie sumy 418,44 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 294,44 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.08.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho sumu 418,44 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 294,44 € a zmluvnú pokutu 124,-€ za porušenie zmluvných povinností hoci sa k tomu v Zmluve o pripojení a jej dodatku zaviazal.

Odporca sa v trvalom bydlisku nezdržiava. Jeho pobyt sa ne podarilo zistiť. V konaní mu bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa vo veci nevyjadřila.

Do konania na podporu odporcu vstúpilo ako vedľajší účastník občianske združenie, ktorého právna zástupkyňa žiadala zamietnuť návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty a to z dôvodu, že ide o neprimeranú podmienku dohodnutú medzi účastníkmi v spotrebiteľskej zmluve.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktorými sú Zmluva o pripojení č. K zo dňa 19.03.2012, Dodatok k zmluve zo dňa 19.03.2012 spolu s prílohou, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2012,

pokusom o pokonávku zo dňa 02.08.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 19.03.2012 uzavreli účastníci konania Zmluvy o pripojení č. A 6218568 , v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo 0918 802 857 a zaviazal sa poskytovať pre neho dojednané telekomunikačné služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby.

Dňa 19.03.2012 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi za kúpnu cenu 1,00 € mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini Black.

V Dodatku v bodoch 2.5 sa účastníci dohodli, že odporca uhradí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 124 Eur, ak odporca poruší povinnosti uvedené v článku 2.2 Dodatku, následkom čoho navrhovateľ ukončí zmluvný vzťah ešte pred uplynutím doby viazanosti v uvedenej zmluve.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP ).

Zo Všeobecných podmienok účinných od 1.1.2012, a to z článku 17 bodu 17.4 vyplýva, že Zmluva Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

V zmysle bodu 4.10 článku 4 VP ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange.

Spoločnosť Orange pri zániku Zmluvy zašle Účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm a), b) článku 6 VP okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať Službu iba v súlade so Zmluvou alebo jej dodatkom, Zákonom a týmito Všeobecnými podmienkami a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka,

ako aj cenu za Iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok;

Podľa čl. 3 bod 3.6 Dodatku k zmluve o pripojení tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V bode 3.7 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón/(MT) je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Odporca riadne a včas neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v období od apríla do júna 2012 vo výške 294,44 Eur vyúčtovaných týmito faktúrami :

XXXXXXXXXXna sumu 81,00 € za obdobie od 19.03.2012 do 03.05.2012

XXXXXXXXXXna sumu 91,76 € za obdobie od 04.05.2012 do 03.06.2012

XXXXXXXXXXna sumu 120,35 € za obdobie od 04.06.2012 do 03.07.2012

Navrhovateľ zaslal odporcovi list zo dňa 02.08.2012 s označením pokus o pokonávku. Vyzval ho na zaplatenie dlžného hovorného 294,44 € a na zaplatenie zmluvnej pokuty 124,-€ za porušenie zmluvných povinností.

Navrhovateľ v žalobe ohľadom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ozrejmil, že v inom súdnom konaní bolo ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka s tým, že navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Na základe vyššie uvedeného sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy vo výške 124,- € (ďalej len „škoda“).

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Jedná sa o škodu, ktorú mu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu

zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť. Navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu

uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v

Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien

služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania.

Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 43 ods.1 písm.a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm.b) zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Súd má za to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

Navrhovateľ v návrhu ozrejmil, že sumu 124,-€ nežiada z titulu zmluvnej pokuty ale ako náhradu škody, čo odôvodnil tým, že odporca v Dodatku k zmluve v Čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ už teda nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenníkovou cenou sporného mobilného telefónu a akciovou cenou, ale požaduje náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 124,-€.

Z uvedeného vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody v predmetnom Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že navrhovateľ sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),

2. vznik škody ako majetkovej ujmy,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je splnený druhý predpoklad zodpovednosti za škodu a to samotný vznik škody. Vznik škody je nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu, pričom dôkazné bremeno o vzniku škody a jej rozsahu (výške) zaťažuje poškodeného.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu ( R 55/1971).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo.

Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu).

Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal.

K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, pretože aj v prípade zavineného

nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku

navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojednanej

kúpnej ceny.

Na základe uvedených skutočností súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb, lebo tento nárok navrhovateľa je nesporný a žalobu v časti nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 124 € spolu s jej príslušenstvom zamietol.

Navrhovateľovi okrem ceny poskytnutých služieb priznal súd aj úrok z omeškania s jej zaplatením od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Nárok navrhovateľa na úrok z omeškania vyplýva zo zmluvných dojednaní účastníkov ako aj z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., účinného k 17.08.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ uplatnil síce nárok na náhradu trov konania, avšak nemal v konaní plný úspech, mal úspech iba čiastočný, preto súd rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania. Rovnako rozhodol súd o trovách konania aj vo vzťahu k odporcovi.

Súd nepriznal právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Vstup vedľajšieho účastníka do konania síce bol v súlade s platnou právnou úpravou, avšak išlo o účelové konanie sledujúce pre vedľajšieho účastníka zabezpečenie majetkovej výhody, ktorou je odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za úkony v konaní vykonané. V tomto smere súd poukazuje na to, že v prípade trov právneho zastúpenia ide o odmenu za poskytnutie právnej pomoci účastníkovi, ktorý je zastúpený.

V prípade vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na ochranu spotrebiteľa je zmyslom pomoci právna pomoc spotrebiteľovi.

Vedľajší účastník ani jeho právna zástupkyňa však nepreukázali, aby z vlastnej iniciatívy oslovili odporcu, teda hlavného účastníka, popri ktorom ako vedľajší účastník Združenie vystupuje.

Vedľajší účastník ani jeho právna zástupkyňa vo vzťahu k odporcovi nevykonali žiadny úkon, nezisťovali jeho stanovisko v tomto konaní, nedoručili mu žiadne podanie pred vstupom do konania ani po vstupe do konania. Takáto právna pomoc právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka nespĺňa podmienku účelnosti vykonania úkonov, ktoré vedľajší účastník vo veci vykonal.

Keďže zo strany právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka neboli vykonané vo vzťahu k odporcovi žiadne účelne úkony pre rozhodnutie súdu vo veci, náklady ktorých náhradu vedľajší účastník žiada v súvislosti s trovami právneho zastúpenia súd hodnotí ako neúčelne vynaložené a preto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd  
Košiciach v 3 exemplároch.

v

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým,

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonol navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.