

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202576.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47243368, Hlavná 104, 040 01 Košice, práv. zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyni: A. W., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q., K.. G. XXXX/X, občan SR, o zaplatenie 327,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,21 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 327,21 eur od 8.2.2014 do 17.3.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 277,21 eur od 18.3.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 19,50 eur na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo M. T., I..J.. pobočka zahraničnej banky a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,94 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo M. T., I..J.., pobočka zahraničnej banky, ktoré sumy súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 30 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50 eur zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 327,21 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 8.2.2014 do zaplatenia, z titulu uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 7.1.2014, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový úver vo výške 200,00 eur. Odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť celkom 262,21 eur, ktorá suma predstavuje úver 200,00 vrátane nákladov za poskytnutie úveru v sume 62,21 eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 7.2.2014. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu záväzku v zmysle bodu IV Rámцovej zmluvy s tým, že si uplatňuje voči odporkyni aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v sume 65,00 eur. Odporkyňa na predžalobné upomienky nereagovala, do podania návrhu neuhradila navrhovateľovi žiadnu čiastku a celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu 327,21 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 20.5.2015 uviedol, že súhlasí, aby odporkyňa splácala pohľadávku v splátkach najmenej po 70,00 eur mesačne, pokiaľ ide o sumu 50,00 eur, túto odporkyňa zaplatila a bola započítaná na istinu a žiadal aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,21 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 327,21 eur od 8.2.2014 do 17.3.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 277,21 eur od 18.3.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Tunajší súd vydal dňa 8.4.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C/185/2015-18, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor odporkyňa, v ktorom uviedla, že pohľadávku uznáva, nemôže jednorazovo zaplatiť, pretože je študentkou 3. ročníka K. F., pracuje iba ako brigádnička 20 hodín týždenne. Výdavky spojené so školou jej platia rodičia. Dňa 17.3.2015 poslala na účet navrhovateľa sumu 50,00 eur, viac nebola schopná, žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne, pričom títo sa písomne ospravedlnili.

Matka odporkyne C. W., ktorú odporkyňa splnomocnila na zastupovanie na pojednávaní dňa 27.5.2015 uviedla, že dcéra jej to povedala neskoro, že to nesplácala, vtedy nepracovala, bola nezamestnaná, im to nevychádzalo, aby to platili za ňu. Teraz študuje posledný rok v F. žurnalistiku, od marca je zamestnaná ako brigádnička na dokladanie a vykladanie tovaru v Q. C.É. E.. H. U. a táto dohoda je uzavretá na dobu určitú od 5.3.2015 do 31.12.2015 a mzda je 2,19 eur za hodinu. Dcéra študuje externe, polovičku na školu jej dáva ona a polovičku otec, s ktorým sú rozvedení. Odporkyňa by žiadala splátky asi po 30 eur mesačne, aby sa to do roka splatilo, je nemajetná, má iba príjem z tejto brigády.

Súd vykonal dokazovanie vypočítím zástupkyne odporkyne, oboznámením so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru čl.9-10, Podnikateľským účtom čl.11, Upomienkou čl.12, Upozornením na hrozbu exekúcie čl.13, Poslednou výzvou čl.14, Výpoveďou dohody o splátkovom kalendári čl.15, Odporom odporkyne čl.19, Vkladom v hotovosti na účet čl.20, Vyjadrením navrhovateľa a čiastočné späťvzatie návrhu čl.24 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania dňa 7.1.2014 uzavreli Rámcovú zmluvu a zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový 200eur, bezúročný úver a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť túto sumu a nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 262,21 eur do 7.2.2014. Bola dohodnutá výška nákladov 62,61 eur.

Odporkyňa dlžnú sumu nesplatila v lehote splatnosti, navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu, odporkyňa na výzvy navrhovateľa nereagovala, v zmysle čl. 4 bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ voči odporkyni uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov 65,50 eur za porušenie povinnosti plniť riadne a včas svoj dlh a ďalej si uplatňuje v zmysle článku IV bod 4 Rámcovej zmluvy nárok na zákonný úrok z omeškania.

Dňa 14.2.2014 navrhovateľ doručil odporkyni upomienku o nezaplatení pohľadávky a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 297,21 eur a nákladov vymáhania v sume 35,00 eur.

Dňa 28.2.2014 navrhovateľ doručil odporkyni upozornenie na hrozbu exekúcie pohľadávky vo výške 327,21 eur a dňa 7.3.2014 poslednú výzvu na úhradu pohľadávky v sume 352,21 eur vrátane nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktorých podmienky na uzavieranie sú všeobecne zakotvené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o osobitný spôsob ochrany spotrebiteľa pri uzavieraní tých zmlúv, pri ktorých sa zmluvné podmienky pripravujú vopred a pri ktorých, spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. V ustanovení § 52 ods. 2 OZ je zakotvená absolútna neplatnosť takých dojednaní alebo dohôd, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Uvedené sa týka aj prípustnosti maximálnej výšky úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol navrhovateľ ako veriteľ povinný poskytnúť odporkyni ako spotrebiteľovi bezúčelový, krátkodobý a bezúročný úver a odporkyňa bola povinná navrhovateľovi poskytnutý úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (poplatky) v dohodnutom termíne. Odporkyňa navrhovateľovi úver nesplatila. Tým vznikol odporkyni voči navrhovateľovi záväzok z uzavretej zmluvy, ktorý je povinná splniť.

Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi doposiaľ iba sumu 50,00 eur a navrhovateľ v tejto časti návrh zobral späť.

Podľa § 96 ods. Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd na základe vykonaného dokazovania vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti o zaplatenie sumy 50,00 Eur konanie podľa §-u 96 ods.1OSP bez ďalšieho zastavil, nakoľko odporkyňa túto sumu navrhovateľovi zaplatila dňa 17.3.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa pohľadávku navrhovateľa uznala čo do dôvodu aj výšky, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,21 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 327,21 eur od 8.2.2014 do 17.3.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 277,21 eur od 18.3.2014 do zaplatenia.

Súd priznal navrhovateľovi príslušné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom podľa prvého dňa omeškania dlžníka.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporčkyni peňažné plnenie spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach splácať po 30,00 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom apríl 2015 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie, nakoľko odporčkynia je nemajetná, v súčasnej dobe je externou študentkou 3 ročníka K. F., pracuje iba brigádnicke 20 hodín týždenne á 2,19 eur za hodinu. Iný príjem nemá. Štúdium jej financujú rodičia.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že odporčkyniu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, na náhradu trov konania v sume 19,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania. Ďalej odporčkyniu zaviazal zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 66,94 eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za dva úkony právnej služby po 25,08 eura, t. j. spolu v sume 50,16 eur -prevzatie a príprava a podanie návrhu na súd - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky) a paušálna náhrada výdavkov vo výške 16,78 eura (za dva úkony po 8,39 eura, § 18 ods. 3 vyhlášky) Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, a preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v súlade s § 142 ods. 3 OSP. V zmysle uvedeného súd zaviazal odporčkyniu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov v sume 19,50 eur na účet zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 66,94 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.