

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010144.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený K. H.U., R.. XX.X.XXXX C. K., T. D. K. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina, uznáva sa za vinného, ž e

1/ dňa 21.8.2014 v čase okolo 18.30 hod. v Martine na ulici Č. O. XX spred vchodu obytného domu odcudzil 4 ks lešenárskych rúr o celkovej dĺžke cca. 4 metre v celkovej hodnote cca. 60,-Eur, a to tým spôsobom, že uvedené lešenárske rúry zobral a išiel s nimi smerom k obchodu Q. C. K., kde bol následne zastavený osobou S. J. a vyzvaný, aby uvedené rúry vrátil na miesto odkiaľ ich zobral, čím pre spoločnosť V., I..W..V., I. I. R. XXX/XX, J. R. K., IČO : 36410667, spôsobil škodu vo výške 60,-Eur,

2/ dňa 13.10.2014 v čase o 10.00 hod. v Martine na ulici T. XX prišiel ku rozostavanému domu a tam uvidel, že za plotom je železo, preskočil cez oplotenie a zobral na zemi pri plote uložené 2 ks vodárenských armatúr, a to 1 ks železnú vodárenskú rúru na vodu TP o priemere 80 mm a dĺžky 400 mm a 1 ks železné kovové koleno PP o priemere 80 mm určené na rozvod vody, ktoré prehodil cez plot a išiel s nimi do zberných surovín Ž.N. E. Y. R. B. Č. O. XXXX, kde mu za tieto železá vyplatili sumu 4,38,-Eur, čím poškodenej spoločnosti C., I..W..V., I. I. H. XX/X, K., IČO : 47037431, spôsobil škodu vo výške 80,-Eur,

3/ dňa 2.11.2014 v čase o 9.00 hod. v Martine v predajni Q. na ulici J. zobral z predajnej plochy 2 ks lososa, 1 ks saláma Vysočina, 1 ks údené kuracie stehno a 1 ks bôčik, ktoré si vložil do prinesenej tašky, ktorú mal zavesenú cez plece a takto s nimi prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím poškodenej spoločnosti Q. I. W., C..V..I., I. I. W. XE, D., IČO : 35793783, spôsobil škodu vo výške 15,49,-Eur,

4/ dňa 23.11.2014 v čase o 9.50 hod. v Martine v predajni Q. na ulici J. U. 1 ks saláma Vysočina 300 g v hodnote 1,49,-Eur, ktorú si počas nakupovania dal pod bundu a takto s ňou prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím poškodenej spoločnosti Q. I. W., C..V..I., I. I. W. XE, D., IČO : 35793783, spôsobil škodu vo výške 1,49,-Eur,

5/ dňa 22.1.2015 okolo 16.15 hod. v Martine v predajni Q. na ulici J. zobral 2 ks krémov zn. Dove v hodnote 1,99,-Eur, ktoré si počas nakupovania vložil do rukáva a takto s nimi prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia a následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu, čím poškodenej spoločnosti Q. I. W., C..V..I., I. I. W. XE, D., IČO : 35793783, spôsobil škodu vo výške 3,98,-Eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 31.7.2014 Mestskou políciou Mesta Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. O. uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

t e d a

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 17.2.2015, sp. zn. OT/25/2015, právoplatný dňa 17.2.2015, ktorým bol obv. K. H. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,  
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 15.12.2014, sp. zn. 3T/195/2014, právoplatný dňa 24.3.2015, ktorým bol obv. K. H. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. I. W., C..V..I..., I. I. W. XE, D., IČO : 35793783, škodu vo výške 1,99,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie

ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.