

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204933
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204933.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ján Šulganom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporcovi Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom Evou Pivarčiovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086 so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal,s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 1 000,08 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi súd trovy konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 01.07.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 000,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 29.03.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 21.01.2010 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 493,73 Eur, poskytnutí úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30-tich mesačných splátkach vo výške 91,28 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa dohodli na odklade splátok č. 18,19,20 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 31,32,33. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1 718,32 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 18 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1020,08 Eur dňa 29.03.2012. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 20,- Eur.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd ustanovil odporcovi Uznesením č. 10C/98/2014-50 zo dňa 09.12.2014 opatrovníka v osobe Evy Pivarčovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Dňa 20.08.2014 bol súdu oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava. Dňa 16.09.2014 do konania vstúpil ďalší vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, ktorý ale dňa 19.11.2014 oznámil vystúpenie z konania.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukázal na neprijateľné podmienky v neprospech spotrebiteľa v uvedenej zmluve. Poukázal pri tom aj na Chartu základných práv Európskej únie, Zmluvy o fungovaní Európskej únie a inú dostupnú legislatívu. Podľa jeho názoru ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pred uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Ďalej poukázal, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1 493,73 Eur. V skutočnosti ako vyplýva z karty klienta mu bol poskytnutý úver vo výške 1 345,85 Eur a odporca uhradil sumu 1738,32 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje prevýšenie reálne poskytnutej sumy o viac ako 29%. Spolu so žiadanou sumou 1 000,08 Eur by tak odplata za poskytnutie úveru predstavovala viac ako 103%. Podľa názoru vedľajšieho účastníka zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), výška splátok je uvedená len všeobecne hoci podľa § 4 ods. 2 písm. i) vyžaduje sa uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny úroku aj iných poplatkov. V tejto súvislosti poukazuje aj na § 4 ods. 3 písm. b), podľa ktorého sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový ak Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l). Na základe uvedeného považuje nárok navrhovateľa za neopodstatnený v celom rozsahu. Je preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi celú výšku istiny a rovnako aj plnenie, na ktoré sa vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok aj napriek tomu vymáha ďalšie plnenie, ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad. Záverom poukázal aj na zmluvnú podmienku, podľa ktorej je ročná úroková sadzba úveru 68,83%. Výška úrokov je nepochybne neprímerane vysoká, čo potvrdzuje aj judikatúra súdov, preto zmluvné dojednania úrokovej sadzby považuje pre rozpor s dobrými mravmi za absolútne neplatnú a neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasí s pojednávaním v neprítomnosti. Neustanovil sa odporca ani ustanovený opatrovník. Na termín pojednávania sa neustanovil ani vedľajší účastník s právny zástupcom, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 01.07.2014, oznámením o zosplatnení zo dňa 07.02.2012, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi spoločne s doručenkou, kartou klienta a vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 27.03.2015.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 21.01.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy mal byť navrhovateľovi poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 1 493,73 Eur. Zmluvné strany si dohodli mesačnú splátku vo výške 91,28 Eur počet splátok 30 splatných 25 dňa v mesiaci. V zmluve je ďalej uvedená predpokladaná RPMN za úver 68,83%, ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 68,07 Eur, priemerná RPMN za úver 48,96 Eur, poskytnutá čiastka revolvingu 739,39 Eur, predpokladaná RPMN za poskytnutie revolvingu 58,70 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 Eur a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 903,70 Eur. V časti 6 úverovej zmluvy je odchyľne uvedená RPMN za úver 68,07 Eur. Odporca sa dostal do omeškania v platení splátok, preto veriteľ využil svoje právo a úver zosplatnil. Zosplatnenie navrhovateľ oznámil odporcovi Oznámením o zosplatnení zo dňa 07.02.2012. Oznámenie si odporca neprevzal.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 2 písm. a) a b) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods.1 a 2 z.č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikani

Podľa § 4 ods.1 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1 000,08 Eur s prísl., z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd má preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač teda spotrebiteľ buď príjme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprímerané. Za neprímeranú podmienku považuje súd napr. ustanovenie o revolvingu, kde odporca nemá možnosť slobodne sa rozhodnúť, či chce zmluvu s takým dodatkom uzatvoriť alebo nie. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu. Navyše súd zistil, že k poskytnutiu revolvingu nedošlo a celá suma úveru bola vyplatená naraz.

Svoje dokazovanie súd zameral najmä na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 15.01.2010 v Trnave vyplnili časť zmluvy - body 1 až 5. Časť zmluvy (bod 6) označený ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere bol vyplnený dodatočne dňa 21.01.2010, čo je zrejmé už z textu v zátvorke, kde je uvedené nevyplňajte a rovnako je táto skutočnosť zrejmá z rozdielneho typu písma použitého v bode 6. Navrhovateľ tak vyplnil túto časť sám bez aktívnej spoluúčasti odporcu, odporca sa s textom tejto časti zmluvy oboznámil až po jej doručení, čo však tiež súd preukázané nemá. Nie je tak ani zrejmé, či bola zmluva po dopísaní bodu 6 odporcovi doručená. Súd považuje za nevyhnutné, aby sa pri dohodovaní podstatných náležitostí odporca aktívne zúčastnil, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon. V tomto konkrétnom prípade tak podľa názoru súdu nebolo. O obsahu zmluvy so všetkými podstatnými náležitosťami sa odporca oboznámil až doručení Oznámenia o schválení úveru, čo však rovnako nie je preukázané. Podľa obsahu súd považuje uzatvorenú zmluvu len za žiadosť o poskytnutie úveru. Túto žiadosť odporca potvrdil svojim podpisom dňa 15.01.2010. Skutočnou zmluvou o úvere je až zmluva s vyplnenou časťou 6, tú však odporca nepodpísal. Podľa názoru súdu tak uzatvorená zmluva nemá písomnú formu, hoci v zmysle ust. § 4 ods. 1 z. č. 258/2001 Z. z. ju mať musí.

V uzatvorenej úverovej zmluve chýbajú podľa názoru súdu podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z. z., najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) z. č. 258/2001 Z. z.). Konečná splatnosť je uvedená v Oznámení veriteľa. Skutočnosť, že Oznámenie je súčasťou zmluvy je uvedené v Zmluvných dojednaniach a nie priamo v zmluve. Podľa názoru súdu podstatné náležitosti majú byť uvedené priamo v zmluve a nie v prílohách. Nie je tak zrejmé, či odporca bol o konečnom termíne informovaný. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach. (§ 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z. z.).

V zmluve sú uvedené rôzne údaje o RPMN. V bode 5 je uvedená predpokladná RPMN za úver 68,83 % a v bode 6 68,07 % rovnako ako v Oznámení o schválení úveru. Vzhľadom k rozdielnym hodnotám a viacerým typom RPMN je takto uzatvorená zmluva pre bežného spotrebiteľa neprehľadná, nejasná a nezrozumiteľná. Preto súd považuje túto zmluvu za Zmluvu v ktorej RPMN nie je uvedená zákonným spôsobom (§ 4 ods. 2 písm. j z. č. 258/2001 Z. z.)

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), i) a j) cit. zákona, preto zo zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z. z., súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil s účinnosťou od 29.03.2012, v karte klienta označené ako dátum uplatnenia. Odporca by tak mal vrátiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru. Z karty klienta odporcu mal súd nesporne preukázané, že zo strany navrhovateľa bola odporcovi vyplatená suma 1 345,85 Eur, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 1 738,32 Eur, to znamená, že vrátil viac ako mu bolo poskytnuté. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, náhradu trov si neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní zdieľa prípadný úspech či neúspech odporcu. Súd však trovy vedľajšieho účastníka nepovažuje za účelne vynaložené vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník opakovane podáva na tunajší súd totožné vyjadrenia vo veci s rovnakým navrhovateľom, pričom vo vyjadreniach je zmenené len číslo konania, výška poskytnutej sumy a percentuálne navýšenie. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na skutočnosť, že súd v zmysle § 5b z.č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti prihliada na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, nepovažuje súd trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Vedľajší účastník nesleduje záujem odporcu, ale sleduje len vlastný prospech. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov