

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/296/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213313  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714213313.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu: G. J., L.. XX.X.XXXX, P. J. D., A.. G.. I. XXX/XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s prísl. takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi účastníkmi dňa 22.4.2010 na zabezpečenie zaplataenia úveru zo zmluvy o úvere č. 702000420 uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 22.4.2010, je n e p l a t n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 565,09 eur a to právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh vo veci samej v sume 99,50 eur a za návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania v sume 33,- eur, spolu v sume 132,50 eur a to na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Centrum vysporiadania finančných transakcií, Oddelenie spracovania agend, Thurzova 1, 042 21 Košice a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 25.11.2014 voči žalovanému žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. 702000420, uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.4.2010. Súčasne s podaním žaloby podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa dožadoval 1. výrokom, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.4.2010 a to na zabezpečenie splácania dojednaného úveru zo zmluvy o úvere č.702000420 v celkovej sume 2 748,- eur a uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.4.2010 a to až do právoplatného skončenia tohto konania a 2. výrokom , aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu Chemosvit, a.s. Sviť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu po 229,- eur mesačne podľa žalovanej dohody a to až do právoplatného skončenia tohto konania .

O nariadení predbežného opatrenia po začatí konania súd rozhodol uznesením č.k. 10C/296/2014-49 zo dňa 19.12.2014 a to v spojení s potvrdzujúci uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co/24/2015-74 zo dňa 19.3.2015 a s právoplatnosťou k 7.4.2015 tak, že návrhu žalobcu vyhovel a po ich právoplatnosti súd ďalej pokračoval v začatom konaní.

Dôvodom podania žaloby je, že účastníci uzavreli ako formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu o úvere č. 702000420 na poskytnutie úveru vo výške 1 400,- eur a to dňa 22.4.2010. Súčasťou tejto zmluvy bola ja vopred pripravená zo strany žalovaného veriteľa dohoda o zrážkach zo mzdy a napriek tomu,

že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by bola uložená povinnosť na plnenie. Zamestnávateľ vykonáva žalobcovi zrážky zo mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Žalovaný veriteľ si výšku dlhu sám jednostranne diktuje, resp. navyšuje a to bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia. Na úhradu poskytnutého úveru vrazil doteraz zamestnávateľ zo mzdy žalobcu sumu 3 274, 97 eur a žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu listom z 22.10.2014, že má ešte zraziť sumu 9 538,64 eur. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú nekontrolovane postihnúť majetok žalobcu ako dlžníka a takýto inštitút sa dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a s čl. 7 Ústavy SR. Žalobca v žalobe poukázal na nerovnováhu v jeho neprospech ako spotrebiteľa a čím je daná dôvodnosť súdnej ochrany ex offa v súlade so Smernicou Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a ďalej poukázal na početnú judikatúru Súdného dvora ( ES ), napr. vo veciach C-240/98 z 27.6.2000, C-429/05, C-618/10, C-168/05 z 26.10.2006, C-473/00, C-243/08. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Ochrana pre nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútorné pravidlá verejného poriadku a to s odkazom na bod 50 uznesenia Súdného dvora EU C-76/10 vo veci POHOTOVOST' c/a Krčovská, ako aj uznesenie Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 11C/193/2011 ( prípad Súdného dvora EU C-30/12 vo veci Marcinová c/a POHOTOVOST' ). Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa používal tento problémový zabezpečovací inštitút. Podľa § 80 písm. c/ OSP má žalobca naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedeného právneho úkonu a čím žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na používanie tohto zabezpečovacieho úkonu. V tomto žalobca poukázal na existujúcu judikatúru súdov SR o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere a to vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/221/2013 a Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 6Cdo/259/2012. Na základe uvedeného právneho zdôvodnenia žaloby, žalobca navrhol, aby súd rozsudkom rozhodol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Na pojednávaní súdu žalobca trval na podanej žalobe, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubý nepomer a nerovnováhu v právach žalobcu ako spotrebiteľa oproti žalovanému ako veriteľovi. K realizácii zrážok zo mzdy dochádza bez exekučného titulu, čím chce žalovaný ako veriteľ obchádzať zákonné podmienky a čo má súd skúmať ex offa. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, ide o formulár, do ktorého sa vpisujú údaje o spotrebiteľovi a na veci nič nemení, že bola uzavretá na samostatnej listine mimo zmluvy o úvere. Navyše okrem tohto zabezpečovacieho záväzku dal žalovaný žalobcovi podpísať aj zmenku. Podľa žalobcu dohoda nie je v súlade s § 5a Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože ide o typovú formulárovú dohodu vopred pripravenú žalovaným ako veriteľom ku zmluve o úvere a nespĺňa ani podmienku určitosti v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák., keďže v dohode nie je uvedená celková suma, ktorá má byť zrazená. Podľa aktuálneho potvrdenia zamestnávateľa žalobcu z 11.5.2015, zamestnávateľ vrazil žalobcovi od decembra 2011 do konca novembra 2014 sumu 3 686,20 eur a poukázal ich na účet žalovaného a to na úhradu úveru podľa úverovej zmluvy. Stanovenie konečnej výšky zrazenej sumy je iba na vôli žalovaného veriteľa a žalobca ako dlžník to nemá možnosť nijako ovplyvniť. Teda dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná tak podľa všeobecných občianskoprávných predpisov, ako aj podľa špeciálnych ustanovení týkajúcich sa spotrebiteľských vzťahov. Žalobca do pozornosti súdu dal, že dojednaný úver zo zmluvy o úvere bol na sumu 1 400,- eur, predmetom exekúcie na zaplatenie úveru bola suma 2 748,- eur s prísl. a táto exekúcia bola zastavená pre neprijateľné podmienky ( ide o exekučné konanie tohto súdu sp. zn. 10Er/540/2012 s právoplatným zastavením exekúcie ku dňu 23.1.2015 ), doteraz bola žalobcovi zrazená suma 3 696,20 eur a napriek tomu žalovaný ešte požaduje zrážkami zaplatiť sumu 9 538,- eur, čo je úžerou. Dohoda o zrážkach zo mzdy je od začiatku neplatná, a preto žalobca navrhol jeho žalobe vyhovieť. Preto neobstojí vznesená námietka premlčania uplatnenia práva žalovaným.

Žalovaný sa na pojednávanie súdu dňa 27.5.2015 nedostavil a svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, pričom poukázal na svoje písomné vyjadrenie k žalobe doručené súdu 14.1.2015. Na základe toho súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov podľa § 101 ods. 2 OSP. Z písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplýva, že žalovaný navrhuje žalobu zamietnuť, pretože žalobca si uplatňuje právo z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej 22.4.2010 po uplynutí 3- ročnej všeobecnej premlčacej lehoty, keďže žalobu podal na súd až 25.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie: výsluchom žalobcu, zmluvou o úvere uzavretou medzi účastníkmi dňa 22.4.2010, žiadosťou o zrážky zo mzdy z 25.4.2011, potvrdením zamestnávateľa žalobcu o výšky vykonaných zrážok na úhradu úverovej zmluvy č. 702000420 od decembra 2011 do 28.10.2014 v sume 3 274,97 eur v prospech žalovaného, písomným oznámením žalovaného zamestnávateľovi žalobcu o výške dlžnej sumy k 22.10.2014 a to 9 538,64 eur, dohodou o zrážkach zo mzdy uzavretou medzi účastníkmi dňa 22.4.2010 podľa § 551 Obč. zák., predloženými judikátmi - inými súdnymi rozhodnutiami súdov SR v obdobných veciach, pripojeným zastavujúcim uznesením tohto súdu č.k. 10Er/540/2012-40 zo dňa 10.12.2014 a s právoplatnosťou k 23.1.2015 na vymoženie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi v sume 2 739,36 eur podľa exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku na zaplatenie úveru s prísl. a to po predchádzajúcom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenie pre neprijateľné podmienky a aktuálnou správou zamestnávateľa žalobcu z 11.5.2015 o výšky vykonaných zrážok na zaplatenie úveru zo zmluvy o úvere č. 702000420 v prospech žalovaného od decembra 2011 do 11.5.2015 v sume 3 686,20 eur, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 22.4.2010 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver v sume 1 400,- eur a žalobca sa zaviazal zaplatiť mu v 12- mesačných splátkach po 229,- eur sumu 2 748,- eur. Okrem tejto zmluvy o úvere účastníci uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zák. dňa 22.4.2010 a ktorá bola žalovaným predložená zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zo dňa 11.5.2015 vyplýva, že žalobcovi bola doteraz od decembra 2011 do 11.5.2015 zrazená z jeho mzdy suma 3 686,20 eur a to na úhradu úveru č. 702000420 a ktorá bola poukázaná na účet žalovaného. Pre úplnosť je potrebné dodať, že síce žalovaný získal exekučný titul - právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok na zaplatenie poskytnutého úveru s prísl., avšak tento súd v exekučnom konaní sp. zn. 10Er/540/2012 zamietol žiadosť exekútora o udelenie poverenia a následne exekúciu zastavil pre neprijateľné podmienky s právoplatnosťou k 23.1.2015. V danom prípade teda neexistuje hlavný záväzok a ktorý bol zabezpečený napádanou dohodou o zrážkach zo mzdy. Žalobca sa dožaduje v konaní vyslovenia absolútnej neplatnosti uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy a to jednak pre jej neurčitost' podľa § 37 Obč. zák., pretože neobsahuje konečnú sumu, ktorá má byť zrazená a jednak pre rozpor s § 5a Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a to z dôvodu úžery, keďže žalovaný žiada neprimerané plnenie za poskytnutý úver 1 400,- eur, v skutočnosti mu už žalobca zaplatil na základe vykonaných zrážok zo mzdy do 11.5.2015 sumu 3 686,20 eur, čo je plnenie vo výške 263 % a napriek tomu žalovaný žiada ešte zraziť zo mzdy žalobcu sumu 9 538,64 eur. Preto je daný dôvod na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súdom, aby žalobca zamedzil úžerníckemu správaniu žalovaného.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 5a Zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo b) zmenkou alebo šekom.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 551 ods. 1 Obč. zák. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy ; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd nepochybne dospel k záveru, že žaloba žalobcu je opodstatnená a dôvodná a že žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.4.2010 a podľa ktorej zamestnávateľ žalobcu od decembra 2011 začal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na splatenie úveru poskytnutého žalovaným žalobcovi podľa úverovej zmluvy č. 702000420 a zrazené sumy poukazuje na účet žalovaného. Napriek tomu, že podľa zmluvy o úvere mal žalobca zaplatiť žalovanému na zaplatenie úveru celkovú sumu 2 748,- eur , žalovaný neustále zvyšuje sumu na zrazenie a ktorá suma sa vyšplhala do závratnej výšky , keď žalovaný formou zrážok dostal už zaplatenú sumu 3 686,20 eur a ešte žiada zraziť sumu 9 538,64 eur, čo predstavuje spolu sumu 13 224,84 eur a čo je v porovnaní s poskytnutým úverom 1 400,- eur nárast o 945 % . Ide zo strany žalovaného o úžeru, pre ktorú je uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy neplatným právnym úkonom a to s účinkami ex tunc, t. j. od začiatku. Ďalším dôvodom absolútnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je jej neurčitosť, pretože neobsahuje celkovú sumu, ktorá sa má zraziť zo mzdy žalobcu na zaplatenie úveru s prísl. , ale ju žalovaný ako veriteľ jednostranne upresňuje zamestnávateľovi žalobcu, čo je neprípustné. Napokon súd dáva za pravdu žalobcovi, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je aj v rozpore s § 5a Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože ide o typovú formulárovú dohodu vopred pripravenú žalovaným ako veriteľom s tým, že ju žalobca musel podpísať súčasne so zmluvou o úvere. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel.

Na margo veci súd dodáva, že vzhľadom na vyslovenú absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, účastníci a zamestnávateľ žalobcu ňou nie sú ďalej viazaní a zamestnávateľ žalobcu nesmie ďalej podľa nej vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu, pričom platí podľa § 77 ods. 1 písm. d) OSP , že nariadené predbežné opatrenie v tomto konaní zanikne uplynutím určeného času, po ktorý malo trvať, t. j. dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia a to za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania a účasť na meritórnom pojednávaní súdu dňa 27.5.2015) a to za prvé 2 úkony po 61,87 eur za úkon, za tretí úkon v sume 30,94 eur a za štvrtý úkon v sume 64,54eur , k tomu 3x režijný paušál po 8,04 eur za úkon a 1x režijný paušál v sume 8,39 eur za úkon , čo je spolu suma 251,73 eur, ďalej náhrada cestovných nákladov za použitie osobného auta zn. Škoda Yeti, EČ: PO 020DO zo Svidníka do Popradu a späť na pojednávanie súdu dňa 27.5.2015 pri základnej náhrade 0,183 eur/1km a náhrade za spotrebované PHM 0,08 eur/1km, čo je spolu 0,27 eur/1km x 294 km = 79,38 eur , náhrada za premeškaný čas cestou právneho zástupcu žalobcu z miesta sídla advokáta vo Svidníku na Okresný súd Poprad dňa 27.5.2015 a späť po 13,98 eur za 10 polhodín spolu v sume 139,80 eur, k tomu patrí 20 % DPH v sume 94,18 eur, čo je celkom suma 565,09 eur a to vychádzajúc z výpočtového základu 804,- eur do 31.12.2014 a od 1.1.2015 vychádzajúc z výpočtového základu 839,- eur a § 13a ods. 1 a 2, §16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia majú byť zaplatené právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom a to v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Tretím výrokom rozsudku súd rozhodol o poplatkovej povinnosti žalovaného jednak za návrh na začatie konania vo veci samej a jednak za návrh nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania a to z dôvodu, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) Zák. č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch bol žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva od súdnych poplatkov osobne oslobodený a vzhľadom na výsledok konania poplatková povinnosť prešla na neúspešného žalovaného podľa § 2 ods. 2 cit. zákona. Podľa položky 1, písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku za návrh vo veci samej 99,50 eur a podľa položky 1, písm. c) cit. sadzobníka je výška súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia 33,- eur. Spolu je to poplatková povinnosť vo výške 132,50 eur, ktorú má žalovaný zaplatiť v zmysle § 9 ods. 1 a 3 cit. zákona na účet prevádzkovateľa systému. O vzniku poplatkovej povinnosti súd rozhodol podľa § 5 ods. 1 , písm. h) cit. zákona a lehota na zaplatenie súdneho poplatku je v súlade s § 8 ods. 4 cit. zákona.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

V Poprade dňa 27. mája 2015 Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková