

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201409  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201409.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: V. K., trvale bytom N.-X., N. I., o zaplatenie 65,10 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.12.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 07.02.2022, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 65,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.12.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 15.04.2019 uzatvoril poisťnú zmluvu č. 6602480600 o pohrebnom poistení na dobu do 01.05.2029. Žalobca a žalovaný si dohodli spôsob platenia ročného poisťného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, v dôsledku čoho poistenie zaniklo dňa 01.12.2019 podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalobca má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, ktoré do 01.12.2019 predstavuje sumu 65,10 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania uplatňuje si žalobca aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške od 02.12.2019.

2. Okresný súd Nitra vydal dňa 28.03.2022 platobný rozkaz č.k. 9Csp/33/2022-25, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk aj napriek tomu, že súd vykonal všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 9Csp/33/2022-41 zo dňa 15.08.2022 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Žalovanému súd doručil žalobu s prílohami zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.10.2022, v súlade s § 116 ods. 1, 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil žiadne listiny ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával.

4. Súd spor rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a žalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu na súd nedostavil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou "Pohrebné poistenie" zo dňa 15.04.2019, záznamom o poistení zo dňa 15.04.2019, oprávnením udeleným platiteľom príjemcovi inkasa, pokynmi klienta na úhradu poistného, oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou zo dňa 09.01.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 15.04.2019 poistnú zmluvu č. 6602480600, predmetom ktorej bolo pohrebné poistenie pre prípad smrti. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu 10 rokov, s mesačným poistným obdobím a so začiatkom poistenia dňa 01.05.2019. Poistné bolo dohodnuté vo výške 21,70 eur mesačne. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi neplnil a poistné za prvé poistné obdobie nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky, avšak bezvýsledne. Z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie poistenie zaniklo. Žalobca má pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. počnúc dňom 02.12.2019.

7. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 60/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 790 písm. b) OZ, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti ( poistenie osôb).

9. Podľa § 801 ods.1 OZ, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 803 ods.1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Súd mal za preukázané, že uzatvorením pohrebnej poistnej zmluvy pre prípad smrti vznikol medzi účastníkmi zmluvy poistný vzťah, z ktorého vyplývala žalobcovi povinnosť pri vzniku poistnej udalosti - smrti poisteného poskytnúť oprávnenej osobe poistné plnenie vo výške 2.000 eur a žalovanému vznikla povinnosť platiť poistné dohodnutým spôsobom. Poistné vo výške 21,70 eur malo byť hradené mesačne na základe trvalého príkazu na úhradu, so splatnosťou prvého poistného v deň uzatvorenia zmluvy. Žalovaný však poistné za prvé poistné obdobie nezaplatil a to ani do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, preto s poukazom na § 801 ods.1 OZ uplynutím tejto doby došlo k zániku poistenia. Dĺžné poistné za obdobie troch mesiacov predstavuje 65,10 eur ( 3 x 21,70 eur). Súd považoval nárok žalobcu na úhradu nedoplatku poistného do zániku poistenia v uvedenej výške za opodstatnený, nakoľko s poukazom na § 803 ods.1 OZ má žalobca nárok na poistné do zániku poistenia a preto žalobe vyhovel. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného, súd ho v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dĺžnej sumy a to od 02.12.2019, tak ako požadoval žalobca.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a § 262 ods.1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.