

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200211
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200211.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast.: Nosko & Partners, s.r.o., IČO: 36 860 107, so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., F. G. XXX/X, o zaplatenie 345,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 345,68€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,96€ od 14.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 302,72€ od 12.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,-€ od 02.10.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 14.02.2022 sa žalobca domáha zaplatenia 345,68 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.03.2019 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovaným v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 23.06.2021. Žalobca vystavil žalovanému za dodávku plynu faktúry č. 8402850029, zo dňa 29.06.2021, vo výške 32,96 €, splatnú dňa 13.07.2021 a č. 8920037331, zo dňa 28.07.2021, vo výške 302,72 €, splatnú dňa 11.08.2021. Upomienkou zo dňa 17.09.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 345,68 €. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 3170017416, zo dňa 17.09.2021, vo výške 10 €, splatnú dňa 01.10.2021. Žalovaný do dňa podania žaloby svoj záväzok nesplnil, a to ani v časti.

3. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/14/2022-29 zo dňa 17.03.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

4. Keďže sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 3Csp/14/2022-51 zo dňa 27.06.2022 platobný rozkaz č.k. 3Csp/14/2022-29 zo dňa 17.03.2022 zrušil a po právoplatnosti uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

5. Súd následne žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Dňa 14.07.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu doručil listinné dôkazy Obchodné podmienky, Cenník externých služieb a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/58/2019.

7. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

8. Súd zo zmluvy o združenej dodávke zemného plynu č. 9106595341 zistil, že predmetom tejto zmluvy bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn do odberného miesta žalovaného a povinnosť žalovaného za takto dodaný zemný plyn zaplatiť. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky.

9. Súd z faktúry č. 8402850029 zo dňa 29.06.2021, splatnej dňa 13.07.2021 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval dodaný zemný plyn za obdobie od 11.07.2020 do 23.06.2021 vo výške 32,96 €.

10. Súd z faktúry č. 8920037331 zo dňa 28.07.2021, splatnej dňa 11.08.2021 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval nedoplatok za dodaný zemný plyn za obdobie od 11.07.2020 do 23.06.2021 vo výške 302,72 €.

11. Súd z faktúry č. 3170017416 zo dňa 17.09.2021, splatnej dňa 01.10.2021 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10 €. Zároveň preukázal doručovanie upomienky dokladom o doručovaní.

12. Súd zo žiadosti o zmenu odberateľa zo dňa 23.06.2021 zistil, že dňa 23.06.2021 požiadal žalovaný o zmenu odberateľa na XX., nar. XX.XX.XXXX.

13. Súd z Cenníka externých služieb a výkonov žalobcu platného od 01.09.2019 zistil, že poplatok za vystavenie upomienky je vo výške 10 €.

14. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

21. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 11.03.2019 zmluvu o dodávke zemného plynu. Žalobca si nárokuje sumu 345,68 €, ktorá predstavuje nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 335,68 € a sumu 15 € za doručeníu upomienku.

22. Žalobca poskytol žalovanému zemný plyn a cenu zemného plynu mu vyfakturoval faktúrami č. 8402850029 a č. 8920037331. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepoprel žalobcove skutkové tvrdenie, že mu nezaplatil cenu za poskytnutý zemný plyn, súd žalobcovi uplatnenú cenu zemného plynu vo výške 335,68 € priznal.

23. Súd považoval žalobu žalobcu za podanú dôvodne aj v časti o zaplatenie sumy 10 € za upomienku, pretože z dokladov predložených žalobcom bolo preukázané zaslanie upomienky. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 345,68 € (335,68 € + 10 € = 345,68 €).

24. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,96 € od 14.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 302,72 € od 12.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 02.10.2021 do zaplatenia.

25. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože mal v spore úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.