

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205251  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714205251.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: J. A., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 367,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 33,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,16 eur od 26.1.2013 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 334,44 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 334,44 eur od 26.1.2013 do zaplatenia.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 22,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 109,02 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu.

IV. Súd povoľuje žalovanej dlžnú sumu, vrátane príslušenstva a trov konania splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, vždy do posledného dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh naraz splatnosťou omeškanej splátky.

### odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.04.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A4891700, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca zároveň odpredal žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S white za cenu 199,- eur. V súvislosti s tým sa žalobca domáha nároku vo výške škody 199,- eur voči žalovanej, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadenia, t.z. škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 168,60 eur vyfakturovaných v období od 07/2012 do 09/2012, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.01.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania návrhu

na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 168,60 eur a z nároku na náhradu škody vo výške 199,- eur, t.j. celkom 367,60 eur.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 22.04.2015, žalobca vzal svoj návrh čiastočne späť, a to konkrétne v časti istiny 33,16 eur (z náhrady škody) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,16 eur od 26.01.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku na podanom návrhu zotrval.

V zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že späťvzatím žaloby v časti 33,16 eur odpadla základná podmienka konania, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 27.05.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a za prítomnosti žalovanej. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.05.2015, v ktorom súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uznala žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a trovami konania v celom rozsahu a uviedla, že  
15C/16/2015

jej finančná situácia jej neumožňuje to uhradiť naraz. Z tohto dôvodu žiadala, aby jej súd povolil splácať žalovanú sumu s príslušenstvom s náhradou trov konania v splátkach maximálne po 30,- eur mesačne s tým, že jej príjmy, zo sociálnych dávok, sú vo výške 170,- eur mesačne.

Podľa ust. § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania ale vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa druhej vety § 160 ods.1 OSP, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania proti žalovanej, a to v zmysle § 151 ods. 2 OSP, tak ako vyplývali zo spisu ku dňu vyhlásenia  
15C/16/2015

rozhodnutia. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 109,02 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, jeden úkon po 28,22 eur; dvakrát režijný paušál vo výške 8,04 eur a tiež 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 109,02 eur. V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, je žalovaná povinná nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a IV. tohto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline (dvojmo).

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku nie je v zmysle § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 202 ods. 1 OSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 201 ods. 1 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.