

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311205746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8311205746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobkyne: P. W., bývajúca v I., G. O. XX, zastúpená JUDr. Jánom Husárom, advokátom, advokátskej kancelárie v Humennom, ul. Štefánikova 17, proti žalovaným: 1/ B. E., bývajúci vo Z., ul. A. XXX/XX, 2/ JUDr. E. W., bývajúci v B. č. XXX, o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 15C/60/2011-62 zo dňa 27.5.2014, jednomyselne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovaným v 1/ a v 2/ rade náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh žalobkyne a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala proti žalovaným určenia, že kúpna zmluva č. V1510/2009 zo dňa 18.9.2009 uzavretá medzi žalovanými v 1/ a v 2/ rade je neplatná a súčasne žiadala týchto zaviazat' na náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že žalovaný v 2/ rade získal byt, ktorý je predmetom uvedenej kúpnej zmluvy od bytového družstva po predložení dohody o vzájomnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 7.10.2003. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/161/2009 z 8.2.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18C/73/2010 bolo určené, že táto dohoda o vyporiadaní je neplatná. Všetky následne súvisiace úkony sú preto neplatné.

Súd ďalej v dôvodoch rozsudku uviedol, že žalovaný navrhol prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 22C/89/2011. Uznesením zo dňa 6.10.2011 súd toto konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci sp.zn. 22C/89/2011. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp.zn. 22C/89/2011 iniciovanom žalobkyňou proti žalovanému v 2/ rade a Bytovému družstvu I. o neplatnosť právneho úkonu sa riešila otázka, či prevod vlastníctva trojizbového bytu č. XX na treťom poschodí na F. C. XX v I., na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 9.6.2009, je platným právnym úkonom. Rozsudkom zo dňa 12.10.2012 súd žalobu v tejto veci zamietol. Proti rozsudku sa žalobkyňa odvolala a Krajský súd v Prešove v konaní pod sp.zn. 13Co/1/2013 zo dňa 6.2.2014 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa ďalej konštatoval skutkový stav, podľa ktorého zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. 29-21-0064-2507/064 zo dňa 9.6.2009 bol byt č. XX na štvrtom poschodí bytového domu na Ul. C. číslo súpisné XXXX orientačné číslo XX I. prevedený z Bytového

družstva I. na E. W. ako výlučného nadobúdateľa. Podľa listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 5.2.2011 výlučným vlastníkom predmetného bytu je B. E., A. XXX/XX Z., a to na základe kúpnej zmluvy č. V1510/2009 zo dňa 18.9.2009. V ďalšom súd poukázal na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 22C/89/2011 a Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13C/1/2013 s tým, že v súlade so zásadou hospodárnosti si osvojil závery dokazovania vykonaného v uvedenej veci. Z dokazovania a jeho vyhodnotenia bolo preukázané, že žalovaný v 2/ rade uzatvoril dohodu o prevode členských práv k bytu č. XX na F. C. XX v I. s manželmi A. pred uzatvorením manželstva so žalobkyňou, a to ešte dňa 17.1.1992. Žalobkyňa nespochybňovala túto dohodu, iba poukazovala na ďalšiu dohodu medzi manželmi A. a ňou a žalovaným v 2/ rade v máji 1993, ktorá podľa nej robila v pôvodnú dohodu z roku 1992 neplatnou. Prvostupňový ani odvolací súd sa však s jej názorom nestotožnil a zhodli sa v tom, že prvá dohoda o prevode členských práv a povinnosti z roku 1992 je platne uzavretá, práva a povinnosti z nej nadobudol výlučne žalovaný v 2/ rade. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že táto dohoda nenadobudla účinky vo vzťahu k bytovému družstvu, pretože platnosť prevodu týchto práv a povinností nemožno spájať s účinnosťou prevodu. V dôsledku uvedeného manželka A. ako tí istí prevádzatelia nemohli previesť na žalobkyňu a žalovaného v 2/ rade tie isté práva a povinnosti spojené s členstvom v družstve k predmetnému bytu druhou dohodou z mája 1993. Žalobkyňa sa teda nestala členkou družstva na základe druhej dohody a nemôže mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva k bytu z 9.6.2009. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný. V konaní sa riešila otázka platnosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.9.2009 uzavretej medzi žalovaným v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade. Dôvody jej neplatnosti súvisia s právnymi skutočnosťami uvedenými v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 22C/89/2011, kde sa riešila otázka neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. 29-21-0064-2507/064 zo dňa 9.6.2009, ktorou bol byt č. XX na štvrtom poschodí bytového domu Ul. C. č. XXXX, orientačné číslo XX I. prevedený z bytového družstva I. na E. W.. Keďže toto konanie právoplatne skončilo zamietnutím žaloby, čo fakticky znamená, že zmluva o prevode vlastníctva bytu č. 29-21-0064-2507/064 zo dňa 9.6.2009 je platná, nemožno v tomto konaní vyhovieť návrhu žalobkyne o určenie, že následná kúpna zmluva č. V1510/2009 zo dňa 18.9.2009 medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade je neplatná. Uzatvoril ju žalovaný v 2/ rade ako predávajúci so žalovaným v 1/ rade ako kupujúci, pričom podľa skutočností zistených v konaní pod sp.zn. 22C/89/2011 predávajúcemu ako výlučnému vlastníkovi nehnuteľnosti nič nebránilo takúto zmluvu uzavrieť. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešným účastníkom patrí náhrada trov konania, ale títo si ju neuplatnili, preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa a navrhla tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. V dôvodoch uviedla, že prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázala na to, že súd prvého stupňa si osvojil závery dokazovania vykonaného v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 22C/89/2011, avšak nebral v úvahu, že neboli vyčerpané všetky opravné prostriedky, predovšetkým mimoriadne dovolanie, ktoré bude podané na jej podnet generálnym prokurátorom, a to z dôvodu, že boli porušené práva a právom chránené záujmy. V súdnom konaní, ako aj v súvisiacom súdnom konaní sp.zn. 22C/89/2011 došlo k prelomeniu princípov a zásad právnej istoty, na ktorých je postavený právny poriadok. Žalobkyňa bola poškodená na svojich právach, čo je v rozpore nielen so zásadami právneho štátu ale aj morálnymi zásadami.

Žalovaný v 1/ rade vo vyjadrení na odvolanie žalobkyne uviedol, že neexistuje žiaden zákonný dôvod pre podanie mimoriadneho dovolania vo veci sp.zn. 22C/89/2011 v spojení s druhostupňovým rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/1/2013-211 zo dňa 6.2.2014, a preto navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Žalovaný v 2/ rade navrhol takisto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol ďalej, že žalobkyňa sa pojednávania na prvostupňovom súde nezúčastnila, a to bez uvedenia akéhokoľvek dôležitého dôvodu, pričom ak by žalobkyňa myslela vážne podanie návrhu na mimoriadne dovolanie, tak by sa uvedeného pojednávania bola zúčastnila a taktiež aj jej právny zástupca.

Odhliadnuc od uvedeného v odvolaní neuvádza, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a absentuje, čo i len jediný zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť rozhodnutie zrušené.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľka domáhala jej preskúmania a dospel k záveru, že jej odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vyvodil aj náležitý právny záver. Súd prvého stupňa vychádzal z rozhodnutia Okresného súdu Humenné č.k. 22C/89/2011-138 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/1/2013-211. Z týchto rozhodnutí je zrejmé, že žalobkyňa sa v uvedenom konaní domáhala určenia, že zmluva o prevode vlastníctva bytu č. 29-21-0064-2507/064 zo dňa 9.6.2009 uzavretá medzi Bytovým družstvom I. ako prevádzajúcim a JUDr. E. W. ako nadobúdateľom je neplatná. Predmetom tejto zmluvy bol prevod vlastníctva bytu č. 64 na štvrtom poschodí bytového domu na F. C. číslo súpisné XXXX orientačné číslo XX v I. s príslušenstvom, pričom návrh zdôvodnila tým, že dňa 25.5.1993 bola uzavretá dohoda o prevode členských práv a povinností medzi manželmi A. ako prevodcami a JUDr. E. W. a ňou ako nadobúdateľmi. Z uvedenej dohody zdôvodnila naliehavý právny záujem na podanie návrhu o neplatnosť zmluvy zo dňa 9.6.2009 uzavretej medzi JUDr. E. W. a Bytovým družstvom I.. Súd prvého stupňa uzavrel, že aj keď dohoda o prevode práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve zo dňa 17.1.1992 uzavretá medzi manželmi A. ako prevodcami a E. W. ako nadobúdateľom nebola registrovaná Bytovým družstvom I., nič to nemení na jej platnosti. Teda, ak tí istí prevodcovia - manželia A. previedli druhou dohodou zo dňa 25.5.1993 na P. W. a E. W. členské právo a povinnosti k tomu istému bytu, ide o dohodu neplatnú, pretože druhou dohodou o prevode členských práv a povinností nemohli ako prevodcovia previesť tie isté členské práva a povinnosti k bytu, ktoré už previedli dohodou zo dňa 17.1.1992 výlučne na E. W.. S týmto konštatovaním súdu prvého stupňa sa odvolací súd v konaní vedenom pod sp.zn. 13Co/1/2013 stotožnil a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 22C/89/2013-138. Ak teda sa žalovaný v 2/ rade stal vlastníkom predmetného bytu, potom nepochybne mu patrilo oprávnenie s týmto bytom nakladať, a teda aj previesť na žalovaného v 1/ rade. Čo sa stalo kúpnu zmluvou č. V1510/2009 zo dňa 18.9.2009. Z tohto pohľadu nie je relevantný poukaz na rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 12C/161/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 18Co/73/2010, ktorým bolo určené, že dohoda o vzájomnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov P. W. a JUDr. E. W. zo dňa 7.10.2003 je neplatná. Žalovaný v 2/ rade členské práva k predmetnému bytu totiž nadobudol na základe dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 17.1.1992 uzavretej medzi ním a manželmi A.. Následne zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. 29-21-0064-2507/064 zo dňa 9.6.2009 bol predmetný byt prevezený z Bytového družstva I. na žalovaného v 2/ rade a tým sa tento stal jeho výlučným vlastníkom. Ak teda následne uzavrel kúpnu zmluvu č. V1510/2009 zo dňa 18.9.2009 so žalovaným v 1/ rade, uzavrel túto ako vlastník bytu č. XX na štvrtom poschodí bytového domu na F. C. číslo súpisné XXXX orientačné číslo XX I.. Niet preto žiadneho zákonného dôvodu pre vyslovenie neplatnosti tejto zmluvy. Navyiac odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Ak žalobkyňa ako odvolací dôvod uvádza za to, že podala podnet na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom Slovenskej republiky, táto skutočnosť nie je takým odvolacím dôvodom, pre ktorý by bolo treba jej návrhu na zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa vyhovieť. Neobstojí ani ďalšia odvolacia námietka spočívajúca v tom, že súd prvého stupňa vychádzal z výsledkov dokazovania právoplatne skončenej veci sp.zn. 22C/89/2011 Okresného súdu Humenné. Treba v tejto súvislosti zdôrazniť, že naopak bolo povinnosťou súdu prvého stupňa rešpektovať právoplatné rozhodnutie v tejto veci.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní žalovaní v 1/ a 2/ rade nežiadali náhradu trov odvolacieho konania, preto im táto priznaná nebola, aj keď boli v konaní úspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.