

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210294
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210294.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanej T. Č., A.. X. X. XXXX, trvale bytom W. XXX, o zaplatenie 496,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 12. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 496,74 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 26. 6. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 24. 3. 2010 uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8200024082, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 990 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť, spolu s úrokom, v 30 mesačných splátkach vo výške 60,93 eura mesačne. Dňa 28. 6. 2011 jej poskytol revolving vo výške 1096,74 eura, ktorý sa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 60,93 eura a dňa 31. 1. 2013 ďalší revolving vo výške 1096,74 eura, ktorý sa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 60,93 eura. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 40 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatila 2802,78 eura. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 47 o viac ako 3 mesiace, uplatnil si okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1218,60 eura dňa 25. 6. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 14. 5. 2015, č. k. 10C/45/2015-26, vyveseným

na úradnej tabuli súdu dňa 15. 5. 2015, zveseným dňa 26. 5. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia o zosplatnení záväzku, poštovej doručky, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná ako dlžník požiadala dňa 18. 3. 2010 žalobcu ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru. Podľa žiadosti, uvedenej v zmluve v časti 5., predstavuje výška úveru 990 eur, splatnosť jednotlivých splátok vo výške 60,93 eura vždy v 19.-ty deň v mesiaci, celkový počet splátok 30, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov 70 %, úroková sadzba 70 % ročne, priemerná hodnota RPMN 48,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu 493,53 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu 59,41 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,10 %. Podľa údajov o schválenom revolvingovom úvere, uvedených v zmluve v časti 6., predstavuje poskytnutá čiastka úveru 990 eura, počet splátok 30, výška mesačnej splátky 60,93 eura, ročná percentuálna miera nákladov 64,16 %, úroková sadzba 70 % ročne, výška revolvingu 493,53 eura, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu 53,17 %. Podľa čl. 8.1 zmluvy predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 167,31 eura; a b) poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 91,26 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Podľa oznámenia žalobcu zo dňa 24. 3. 2010 o schválení úveru dlžníkovi predstavovala schválená výška úveru 990 eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 60,93 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 19. 5. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19. 10. 2012, ročná percentuálna miera nákladov 64,16 %, schválená výška revolvingu 584,79 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 60,93 eura, ročná percentuálna miera nákladov po vykonaní revolvingu 53,78 %. Podľa čl. 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1) a spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1), spoludlžníka 2) a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre k požadovanému úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa čl. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ.

Dňa 1. 6. 2014 oznámil žalobca žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 47, 48, 49, pričom v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako 3 mesiace, uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Uvedené oznámenie bolo prevzaté dňa 5. 6. 2014.

Podľa karty klienta predstavovala celková suma, zaplatená žalovanou, 3585,57 eura. Žalovaná čerpala úver dňa 25. 3. 2010 822,69 eura, dňa 28. 6. 2011 402,27 eura a dňa 31. 1. 2013 402,27 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o SÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalovaná navrhla žalobcovi uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úveru 990 eur, so splácaním úveru v 30 splátkach vo výške 60,93 eura, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 70 %, s výškou revolvingového úveru 493,53 eura a ročnou percentuálnou mierou revolvingu 59,41 %. Podľa údajov o schválenom úvere v zmluve (bod 6.), bolo žalobcom akceptované poskytnutie úveru vo výške 990 eur, so splatnosťou v 30 splátkach, vo výške splátky 60,93 eura, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 64,16 % a poskytnutie revolvingového úveru vo výške 493,53 eura, pri ročnej percentuálnej

miere nákladov 53,17 %. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí, okrem všeobecných náležitostí zmluvy o úvere, obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ, vrátane údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musia byť vykonané v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o ročnej percentuálnej miere nákladov. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte iná (70 % a pre revolving 59,41 %) ako v prijatí návrhu - akceptácii (64,16 % a pre revolving 53,17 %). Je pritom právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech spotrebiteľa alebo v jeho neprospech. V zmysle zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovanej na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Medzi účastníkmi zmluvy taktiež nedošlo k platnému dojednaniu konečnej splatnosti úveru a vo vzťahu k revolvingu ani k dojednaniu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Už len okrajom súd uvádza, že oznámenie veriteľa o schválení úveru, ako jednostranný právny úkon, nemôže nahrádzať dojednania zmluvných strán. Navyše, výška ročnej percentuálnej miery nákladov po poskytnutí revolvingu sa nezhoduje ani s údajom v návrhu na uzavretie zmluvy, ani s údajom v akceptácii návrhu. Nakoľko účastníci zmluvy si dojednali poskytnutie úveru vo výške 990 eur a revolvingu vo výške 493,53 eura, spolu 1483,53 eura, žalovaná čerpala úver spolu vo výške 1627,23 eura, pričom, podľa výpisu z karty klienta zaplatila celkovo 3585,57 eura, bola podaná žaloba nedôvodná a súd ju v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ žalobca v podanej žalobe tvrdil, že poskytol žalovanej úver vo výške 990 eur a revolving vo výške 1096,74 eura a 1096,74 eura, dojednanie poskytnutia revolvingu nad sumu 493,53 eura nepreukázal. Navyše, aj celková suma žalobcom tvrdeného poskytnutého úveru 3183,48 eura už bola žalovanou v celom rozsahu zaplatená.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.