

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414203726
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414203726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: I. S., D.. XX.XX.XXXX, H. A. D. XX, N., P. Z., H..Č.. na D. O., R. P.: M. O., R. Okresného Z. N. L., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh zamietajú.

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca dňa 02.02.2012 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

V poradí prvým rozsudkom vo veci č. k. 11C/164/2014-20 zo dňa 27.06.2014, doručeným navrhovateľovi dňa 05.08.2014, súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok po uplynutí premlčacej lehoty. Keďže sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, súd z úradnej povinnosti v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOS“) prihliadol k premlčaniu navrhovateľovho nároku a jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ dňa 19.08.2015 odvolanie, v ktorom uviedol, že vo veci sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu a uplatnená úhrada 50,- € nie je právom z prepravy a nevzťahuje sa ňu jednoročná premlčacia lehota v zmysle § 108 zákona

č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“).

Odvolací súd uznesením č.k. 4Co/617/2014 - 33 zo dňa 22.12.2014 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že aj keď sa jedná o spotrebiteľský vzťah, nie je možné aplikovať ust. § 5b ZOS a prihliadať na premlčanie nároku z úradnej povinnosti, keďže ust. § 5b ZOS sa ako hmotnoprávne ustanovenie môže vzťahovať len na právne vzťahy vzniknuté po účinnosti tohto ustanovenia. Právny vzťah, ktorý je predmetom sporu, však vznikol pred účinnosťou ust. § 5b ZOS. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejednal a dospel k nasledovnému:

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. V konaní mu preto súd ustanovil opatrovníka, s ktorým vec prejednal. Odporca, zastúpený opatrovníkom, vzniesol podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 námietku premlčania žalovaného nároku.

Podľa § 200ea ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) sa jedná o drobný spor s hodnotou do 1 000,- €, preto súd v zmysle § 115a ods. 2 OSP nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.02.2012, kontrolným lístkom, predžalobnou výzvou zo dňa 12.03.2012, a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca dňa 02.02.2012 ako cestujúci v dopravnom prostriedku navrhovateľa v autobuse MHD číslo 20 v Bratislave sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

Podľa § 760 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 OZ práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady za nepreukázanie sa pri kontrole platným cestovným lístkom v zmysle § 14 ods. 2 zákona číslo 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, v úhrnnej výške 50,70 €. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 OZ. Uvedené ustanovenie nevymedzuje formu ani spôsob uzavretia zmluvy o preprave osôb. Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznymi spôsobmi (napr. zakúpením cestovného lístka, nastúpením do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri nástupe do dopravného prostriedku, dohodou o určení miesta určenia dopravy a pod.). Nástupom odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb medzi účastníkmi v zmysle § 760 OZ.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 02.02.2012. Navrhovateľ si návrhom podaným na súde dňa 13.02.2014 uplatnil voči odporcovi nároky z prepravy, a to právo na zaplatenie cestovného a sankčnej úhrady podľa zverejnenej tarify. Právo sa mohlo po prvý krát vykonať podaním návrhu na začatie konania deň po tom, kedy odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, teda dňa 03.02.2012. Posledný deň ročnej premlčacej lehoty pripadol na 03.02.2013. Navrhovateľ svoje právo uplatnil na súde dňa 13.02.2014, teda ho nevykonalo v lehote určenej v ust. § 108 OZ. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania musel súd návrh z dôvodu premlčania zamietnuť.

Záverom súd podotýka, že oba uplatnené nároky, teda nárok na zaplatenie cestovného a nárok na zaplatenie sankčnej úhrady, majú rovnaký právny základ, a to zmluvu o preprave osôb. Na oba nároky je preto potrebné z hľadiska premlčania aplikovať ust. § 108 OZ. Oba nároky vznikli súčasne, porušením zmluvy o preprave osôb v MHD, čiže u oboch nárokov začína premlčacia doba plynúť súčasne.

O náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142

ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorých by v konaní úspešný odporca mal právo na náhradu trov konania, ale preto že si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.