

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215342  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214215342.3

## Uznesenie

Okresný súd Z. II v právnej veci navrhovateľa M. vlastníkov bytov M. - XX b.j., R.: XX XXX XXX, N. 6, Z., zastúpený advokátskou kanceláriou E. & B., s.r.o., Z. proti odporkyni V. Z., narodená XX.X.P., Y. XX, Z., ČR, o zaplatenie X XXX,XX S. s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok za návrh XXX,XX € cestou M. pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním, podaným na súd dňa XX.XX.XXXX, od odporkyne domáhal zaplatenia sumy X XXX,XX S. s príslušenstvom.

B. začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť, nakoľko účastníci uzavreli X. o urovnaní.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. X O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do XX dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a účinné späťvzatie návrhu realizované navrhovateľom ešte pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 11 ods. X veta prvá E.. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. X E.. č. XX/XXXX Zb. v znení neskorších zmien, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o X %, najmenej však X,XX eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol v znení citovaných ustanovení tak, že navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za podaný návrh v zmysle ustanovenia §11 ods. X E.. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. I písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

3

17C/172/2014

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu ( prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.