

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/150/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211208  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112211208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, proti odporcovi J. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. U., Y. XX, v konaní právne zastúpeného JUDr. Pavlom Porubským advokátom, advokátska kancelária Banská Bystrica, Robotnícka 6, o zaplatenie 1.038,65 € s príslušenstvom, o návrhu odporcu na opravu a doplnenie rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/217/2012-136 zo dňa 18. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh odporcu na opravu a doplnenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/217/2012-129 zo dňa 05. 11. 2014 zamietol, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd opravil posledný odsek odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/217/2012-129 zo dňa 05. 11. 2014, kde namiesto sumy 346,61 € má byť správne uvedená suma 346,10 €. Súd ďalším výrokom návrh odporcu na opravu a doplnenie uvedeného rozsudku zamietol z toho dôvodu, že súd neopomenul v rozsudku rozhodnúť o trovách konania, ani v písomnom vyhotovení rozsudku nedošlo k zrejším nesprávnostiam namietaným odporcom. Súd v uvedenom rozsudku rozhodol o trovách konaniach odporcu tak, že mu priznal náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia v sume 346,10 €. Súd uviedol, že trovy konania pozostávajú z odmeny za päť úkonov právnej pomoci (správne právnej služby) po 61,41 € a k nim prislúchajúcich piatich režijných paušálov po 7,81 €. Ostatné právnym zástupcom odporcu vyúčtované trovy neboli odporcovi priznané, nakoľko ich súd nepovažoval za účelne vynaložené. Okresný súd rozhodol o návrhu na doplnenie rozsudku podľa ustanovenia § 166 ods. 1 a 2 OSP.

Odporca v zákonnej lehote podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu namietal, že navrhol doplniť a opraviť rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05. 11. 2014 spis. zn. 9C/217/2012 vo výroku o trovách konania z dôvodu, že okresný súd nerozhodol o celej výške trov konania tak, ako boli uplatnené na pojednávaní 05. 11. 2014 s odkazom na ich vyčíslenie v odvolaní zo dňa 17. 10. 2013, podané na súd 18. 10. 2013 a doplnené o náhradu trov právneho zastúpenia na pojednávaní 05. 11. 2014. Namietal, že okresný súd nerozhodol o náhrade trov za vyjadrenie k žalobe 08. 11. 2012 dvakrát RP 7,63 €, za vyjadrenie vo veci samej 15. 01. 2013 a z 29. 07. 2013 plus RP päťkrát 7,81 € a nesprávne rozhodol o RP za úkon účasť na pojednávaní 05. 11. 2014, keď priznal RP 7,81 € a správne mal priznať RP 8,04 €. Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť a doplňujúcim rozsudkom doplniť rozsudok okresného súdu výrok o trovách konania o ním uvedené úkony a opraviť celkový výpočet výšky trov právneho zastúpenia na sumu 553,63 €, zároveň žiadal priznať aj trovy odvolacieho konania, ktoré aj vyčíslil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom na dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opravy v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 OSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Okresný súd rozhodol na základe dostatočne zisteného stavu veci a vec aj správne právne posúdil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdenej veci neboli splnené podmienky na doplnenie rozsudku tak, ako to žiadal návrhom na doplnenie odporca. Rozsudkom č. k. 9C/217/2012-129 zo dňa 05. 11. 2014 bolo, pokiaľ ide o náhradu trov konania rozhodnuté tak, že navrhovateľovi sa uložila povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 346,10 € na účet právneho zástupcu JUDr. Pavla Porubského, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ podľa tvrdenia odporcu okresný súd nerozhodol o náhrade všetkých trov konania uplatnených odporcom, nejde o chybu v písaní a počítaní alebo o inú zrejmú nesprávnosť v zmysle ustanovenia § 164 OSP, ktorú by bolo možné opraviť návrhom na opravu. Rozsudok síce je možné doplniť v prípade, ak súd nerozhodol v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, avšak pokiaľ ide o trovy konania, je možné rozsudok doplniť len v tom prípade, ak súd o trovách konania nerozhodol vôbec. Pokiaľ rozsudok okresného súdu obsahuje výrok o trovách konania, rozsudok okresného súdu doplniť nie je možné, bez ohľadu na tú skutočnosť, či okresný súd rozhodol o všetkých trovách účastníka alebo nie. Pokiaľ má odporca za to, že okresný súd nerozhodol o všetkých jeho trovách tak, ako boli uplatnené, nič mu nebránilo podať v zákonnej lehote proti rozsudku okresného súdu, konkrétne proti výroku o náhrade trov konania, v zákonnej lehote odvolanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.