

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/782/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207577  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713207577.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X. XXX/XX, D. nad A., toho času osoba neznámeho pobytu, zast. v konaní opatrovníkom Mestom Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. I. X/X., T., o zaplatenie 537,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/239/2013-71 zo dňa 09.06.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 53,47 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martina rozsudkom č.k. 7C/239/2013-71 zo dňa 09.06.2014 zamietol návrh navrhovateľa. Navrhovateľa zaviazal k povinnosti uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania v sume 399,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil vykonaným dokazovaním, na základe ktorého mal preukázané, že na základe zmluvy č. 2021154358 zo dňa 16.07.2007 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 11.500,- Sk (381,73 Eur), ktorú sa zaviazal splatiť v 35 mesačných splátkach po 419,62 Sk (13,92 Eur). Tento svoj záväzok nedodrжал. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku odporcovi zmluvou zo dňa 08.12.2011. Odporca pohľadávku neuhradil aj napriek tomu, že bol navrhovateľom na to vyzvaný. Dňa 27.09.2012 navrhovateľ s odporcom uzavreli dohodu o splátkovom kalendári a uznaní dlhu, kde je okrem iného v bode 3.1 uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 a 1.3 vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho splátkach.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a poukázal na to, že dohoda o uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil navrhovateľ pre dlžníka, ktorého obsah odporca nemohol nijako ovplyvniť. Jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä ohľadom predĺženia premlčacej doby formou uznania dlhu a ohľadom rozhodcovskej doložky. Preto formulárová dohoda zo dňa 27.09.2012 je absolútne neplatná. Je nelogické a vylúčené, aby

spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave vecí, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzavretie tejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzavretie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa na daný prípad aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka - ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a v nadväznosti na to aj ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, keď mal preukázané, že dohoda zo dňa 27.09.2012 je neplatný právny úkon, lebo sa prieči dobrým mravom. V dohode o uznaní záväzku a splátkovom kalendári v rozpore s dobrými mravmi navrhovateľ zakomponoval do bodu 3.1 aj vyhlásenie, že účastníci, teda aj odporca, mal vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Súd prvého stupňa sa stotožnil so stanoviskom vedľajšieho účastníka, ktorý poukazoval na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže dopredu vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné podmienky. Dohoda uzavretá navrhovateľom o uzavretí splátkového kalendára a jeho uznaní je formulár, ktorý dopredu pripravil navrhovateľ odporcovi, ktorý nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to najmä v časti ohľadom predĺženia premlčacej lehoty, lebo spôsobuje nerovnováhu medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľom. U navrhovateľa sa jedná o nekalú prax, nakoľko dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu je naformulovaná takým spôsobom, že navodzuje sice informácie o tom, že ide o splátkový kalendár a len nevýznamným spôsobom uvádza informáciu o vedomosti odporcu o premlčaní dlhu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že táto dohoda je absolútne neplatná. Čo sa týka premlčania tak mal za to, že v danej veci v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba 3 ročná. Táto začala plynúť výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 13.03.2008, teda nepochybne uplynula dňom 13.03.2011. Preto s poukazom na uvedené návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol podľa ust. 142 ods. 1 O.s.p., keď zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania v sume 399,70 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytýkal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie a nedostatočne zistený skutkový stav. Zdôraznil, že dňa 27.09.2012 odporca podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (ďalej len „dohoda“), prostredníctvom ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru uzavretej s právnym predchodcom - so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. vo výške 244,09 Eur s príslušenstvom, čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splatiť svoj záväzok. Predmetná dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť. Obsahom dohody je uznanie dlhu zo strany odporcu ako právny inštitút zakotvený v Občianskom zákonníku, pričom právnym následkom uznania práva, ktorý nastáva priamo zo zákona je prerušenie plynutia premlčacej doby, tzn. že doba, ktorá dovtedy uplynula sa stáva právne bezvýznamnou a začne plynúť nová 10-ročná premlčacia doba, a to priamo zo zákona.

Zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Teda aj uznaním premlčaného záväzku bez toho, aby bol dlžník poučený o premlčaní, nastávajú uvedené účinky. Žiadne zákonné ustanovenie nebráni súdnemu uplatneniu aj premlčaného práva a zároveň premlčaním dlh nezaniká, teda nemožno ani prinajmenšom hovoriť o použití nekalých obchodných praktík. V danom prípade došlo navyše k uznaniu dlhu a teda k plynutiu novej premlčacej doby. Ďalej odvolateľ nesúhlasí s priznaním trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Má za to, že v danom prípade bola namiesto aplikácia ust. § 150 od. 2 O.s.p. V prípade trov vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom,

nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Účelom združení na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 20 zák. č. 250/2007 Z.z. majú možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu. Napadnuté rozhodnutie navrhol potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 53,47 Eur. Vo vyjadrení zdôraznil, že žalobca pri uzatváraní formulárovej „dohody“ zjavne ignoruje a porušuje predpisy spotrebiteľského práva a pokiaľ sa aj pokúša za každú cenu dať svojmu protiprávnemu konaniu plášťik vo forme uznania práva, resp. dohody o uznaní dlhu, je to iba snaha o zahmlievanie skutočnej podstaty, pretože pod týmto plášťikom sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky. Je presvedčený, že prvostupňový súd pri priznaní trov vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, ďalšie dôvody.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a potvrdzuje ho z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení okresný súd.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani v rozhodnutí o trovách konania. Občiansky súdny poriadok nevyučuje, aby ktorýkoľvek z účastníkov sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p.). Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak n druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátkou kanceláriou. To, že konajú prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom (článok 47 ods. 2 Ústavy SR). Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, má potom aj vedľajší účastník konajúci v zastúpení advokátom právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Preto námietky odvolateľa v tomto zmysle uvádzané v jeho odvolaní, nie sú opodstatnené.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p., keď v odvolacom konaní navrhovateľ nebol úspešný, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí, úspešný bol odporca, ktorý si náhradu trov odvolacieho konania nevyčísľil, trov odvolacieho konania si vyčísľil vedľajší účastník na strane odporcu za jeden úkon právnej služby, za písomné vyjadrenie, preto mu odvolací súd priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania za tento úkon, a to v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - písomné vyjadrenie k

odvolaniu zo dňa 24.08.2014 vo výške 36,52 Eur, 1x režijný paušál - 8,04 Eur a 20% DPH - 8,91 Eur spolu 53,47 Eur, ktoré navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do troch dní na jeho účet.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.