

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207017
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5914207017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci navrhovateľa: SMSCREDITS s.r.o., so sídlom DIhá 95C, Žilina, IČO : 44769911, právne zastúpený: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, IČO:36 677 175, proti odporkyni: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C., o zaplatenie 448,86 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/147/2014-29 zo dňa 05.11.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým čiastočne žalobnému návrhu vyhovel, sa nedotýka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 291,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 291, 55 Eur od 23.11.2013 až do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh zamietol. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 7,95 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 28,50 Eur. Vychádzal zo zistenia, že účastníci konania prostredníctvom internetu dňa 23.09.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke pod č. 019711. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníčke krátkodobú pôžičku vo výške 250,- Eur za dohodnutú odplatu vo výške 41,55 Eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnutú pôžičku vrátane odplaty v celkovej výške 291,55 Eur v lehote 15 dní odo dňa jej prijatia. Odporkyňa celkovo trikrát požiadala o predĺženie splatnosti pôžičky o ďalších 15 dní, pričom svoj dlh voči navrhovateľovi v lehote splatnosti, t.j. do 22.11.2013 nesplnila. V tejto časti bol preto návrh navrhovateľa dôvodný ako aj v časti úrokov z omeškania.

Zamietol návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 53,73 Eur s poukazom na skutočnosť, že nebolo preukázané, že zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dojednaná riadne v písomnej forme. Zmluvná pokuta nemôže byť súčasťou zmluvných podmienok navrhovateľa, aj v prípade, že sa s nimi odporkyňa oboznámila. Dojednanie zmluvnej pokuty musí byť výlučne v zmluve, teda v základnom dokumente, na základe ktorého bol založený právny vzťah medzi účastníkmi. Odkaz na zmluvné podmienky neobstojí, a preto zmluvná pokuta nebola dojednaná platne.

Rovnako zamietol návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia provízie vo výške 103,58 Eur. V zmysle bodu 8 zmluvných podmienok navrhovateľa je navrhovateľ - veriteľ v prípade nesplnenia povinnosti dlžníka oprávnený bez súhlasu dlžníka začať proces vymáhania a poveriť pracovníka alebo splnomocniť tretiu osobu, alebo tretie osoby v konaní voči dlžníkovi s cieľom dosiahnutia úhrady dlžnej sumy nesplatennej istiny. V takomto prípade je oprávnený veriteľ alebo tretie osoby svoju pohľadávku

voči dlžníkovi navýšiť o províziu za vymáhanie dlhu, a to najviac do výšky 30 % z celkovej sumy pohľadávky. Táto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov zmluvy. Podmienka mala za cieľ nahradiť navrhovateľovi náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky. Ohľadom tejto skutočnosti však navrhovateľ predložil iba list, ktorým cestou svojho právneho zástupcu vyzval odporkyňa na zaplatenie dlžnej sumy. Ďalšie náklady súvisiace s vymáhaním nepreukázal. Zmluvná podmienka nebola ani individuálne vyjednaná, spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto ju posúdil ako neplatnú. Provízia za vymáhanie predstavovala takmer 41 % poskytnutej istiny.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ mal vo veci čistý úspech vo výške 30%, a preto i v tejto výške boli priznané trovy konania.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý a v časti trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že obchodné podmienky nemusia byť samostatne podpisované účastníkmi zmluvného vzťahu. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napr. od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej. Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim a takým je podľa jeho názoru aj poskytnutie pôžičky na základe zmluvy uzatvorenej prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Zmluvné podmienky boli zaslané odporkyňi doporučené do vlastných rúk, ergo odporkyňa bola s dotknutými dojednaniami zmluvných podmienok riadne oboznámená. Zmluvná pokuta bola dojednaná písomne. Rovnako bol určený spôsob jej určenia. Taktiež nie je neprijateľnou podmienkou, resp. dôvodom na posúdenie postavenia zmluvných strán ako nerovnovážneho dojednania zmluvných podmienok, v zmysle ktorých si navrhovateľ uplatnil voči odporkyňi províziu za vymáhanie dlhu. V prípade, keď navrhovateľ poskytol odporkyňi značné výhody v podobe možnosti požiadať o predĺženie lehoty splatnosti pôžičky a ďalších výhod, bolo namieste pristúpiť k vyváženiu práv a povinností jednotlivých strán zmluvného vzťahu, a teda k vyváženiu nerovnováhy v právach a povinnostiach spôsobenej v poskytnutí vyššie uvedených výhod v prospech odporkyne, čo sa dosiahlo tým, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dohodnutá provízia pre prípad, že navrhovateľ bude v dôsledku porušenia povinnosti zo strany odporkyne prinútený pristúpiť k procesu vymáhania dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že bude vyhovieť jeho návrhu v plnom rozsahu a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania spočívajúce v právnom zastúpení.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Žilina Oddiel: Sro, Vložka číslo: 51295/L vyplýva, že navrhovateľ dňom 27.03.2015 zmenil obchodné meno z River Euro, s.r.o. na SMS CREDITS s.r.o..

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zmluvné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje a ktoré sú k nej pripojené alebo sú zmluvným stranám známe, nemusia byť samostatne podpisované účastníkmi zmluvného vzťahu. V pochybnostiach však musí ten, kto sa ich dovoľáva, preukázať, že boli k zmluve pripojené alebo že boli druhej strane známe. Zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej

forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa zrejme uniknú (napríklad dojednanie o zmluvnej pokute). V prípade zmluvnej pokuty sa nemôže jednať o dojednanie iba technického a vysvetľujúceho charakteru, ktorým môže byť napr. vysvetlenie niektorých pojmov obsiahnutých v zmluve. Obsahom zmluvnej pokuty je plnenie konkrétne dohodnutej sankcie v prípade porušenia označenej povinnosti, a nie iba jednostranne určenej navrhovateľom, bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu druhou stranou. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nespráva sa v právnom vzťahu poctivo a takémuto dojednaniu nemožno priznať právnu ochranu. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis). Na veci nič nemení ani skutočnosť, že v danom prípade bola zmluva uzavretá na diaľku. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje i na to, že účastníci konania osobitne uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorú obaja podpísali (č.l. 11-12).

V plnom rozsahu sa odvolací súd stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu I. stupňa pokiaľ sa jedná o províziu za vymáhanie dlhu. Navrhovateľ nepreukázal aké konkrétne úkony mali byť vykonané v súvislosti s vymáhaním dlhu /okrem predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu/, za ktoré by mu mala pripadnúť sporná provízia. Pokiaľ ide o predžalobnú výzvu, v tejto súvislosti si môže uplatňovať skutočné náklady, ktoré mu vznikli. V prípade uplatňovania pohľadávky na súde môže si nárokovať trovy konania v zmysle zásad o náhrade trov konania.

Nakoľko odvolacie dôvody navrhovateľa boli neopodstatnené a neboli zistené ani nedostatky v postupe okresného súdu, na ktoré odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti, tento potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny. Rovnako potvrdil od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. aplikujúc ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. V danom odvolacom konaní mala plný úspech odporkyňa, avšak táto si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, preto odvolací súd rozhodol, že jej tieto nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.