

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212839
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212839.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o. Teplická 7434, Piešťany IČO 47234679, proti odporcom: X.) V. G., nar. XX.X.XXXX, Fr. B. XX/XX, XXX XX Prievidza za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, IČO: 42176778, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov zast. advokát JUDr. Andrej Cifra, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 29,3,- eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania 143,62,- eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo 14.7.2014 domáhal proti odporkyni zaplata sumy 602,84,-eur s príslušenstvom. Podaním z 15.8. 2014 do konania vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov. Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2015 navrhovateľ zobral v celom rozsahu návrh späť. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 13.5.2015 po podaní späťvzatia návrhu pojednávanie zrušil. Podaním zo 7.5.2015 vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy, absenciu údajov v zmluve podľa § 4 ods.2 Zák. č. 258/2001 Z.z., a že vzhľadom na výšku čerpaného úveru, ktorý sa považuje za úver bez úročný a bez poplatkov, už odporkyňa zaplatila viac, ako predstavuje výška takéhoto úveru ktorý bol v sume 2724,15,-eur, žiadal návrh zamietnuť a uplatnil trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Vychádzajúc z toho, že navrhovateľ zobral návrh späť, súd konanie zastavil.

Navrhovateľ spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok vo výške 36,- eur. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,7 eura. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 36,- eur. Preto sa mu vráti krátený zaplatený súdny poplatok o 6,7,- eur, čo predstavuje 29,3 eur. Zároveň súd upravil príslušný orgán podľa § 11 ods.4 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie tohto poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že navrhovateľ nemal právo na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy, pretože v zmluve o úvere chýbali údaje podľa § 4 ods.2 písm. g Zák. č. 258/2001 Z.z., a že vzhľadom na výšku čerpaného úveru, ktorý sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov, už odporkyňa zaplatila viac, ako predstavuje výška takéhoto úveru ktorý bol v sume 2724,15,-eur, zaplatila 4537,15,-eur. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 51,45,- eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 51,45,- eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie vo veci samej vo výške 51,45 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39,- eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú s DPH 23,94,-eur 143,62,- eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 143,62,- eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.