

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203123  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203123.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou, v právnej veci navrhovateľa: N.. P. U., B.. XX.XX.XXXX, X. T.C. XXXX/X, XXX XX P., proti odporkyňi: T.. W. U., G.. Y., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/X, XXX XX P., v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľa N.. P. U., B.. XX.XX.XXXX a odporkyne T.. W. U., G.. Y., B.. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzatvorením manželstva dňa 21.02.2004 v evanjelickom kostole v Martine sa z r u š u j e .

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.03.2015 sa navrhovateľ domáhal zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov konania, ktoré vzniklo na základe uzavretia manželstva medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 21.02.2014. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporkyňa získala dňa 26.02.2015 oprávnenie na podnikateľskú činnosť, a to na vykonávanie živnosti Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu. Manželstvo, ktoré medzi účastníkmi vzniklo dňa 21.02.2004 uzavretím na matričnom úrade Mesta Martin, nebolo rozvedené, ani neskončilo iným spôsobom, preto bezpodielové

16C/109/2015

spoluvlastníctvo medzi účastníkmi stále trvá. Na základe uvedeného v zmysle § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.05.2015 za účasti navrhovateľa a odporkyne. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že trovy konania si neuplatňuje. Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila. Po vyhlásení rozsudku sa obidvaja účastníci vzdali, písomne do zápisnice, práva na podanie odvolania.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Č.. XXX-XXXXX Z. XX.XX.XXXX (č.l. 5 spisu) súd zistil, že odporkyňa získala oprávnenie na podnikateľskú činnosť v podobe živnostenského oprávnenia

od 26.02.2015, vydané Okresným úradom Martin, odbor živnostenského podnikania, a to na sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu.

Z listinného dôkazu Sobášny list zo dňa 24.02.2004 (č.l. 4 spisu) súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 21.02.2004 uzavreli manželstvo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Martin P. Z. XX, G. XXXX, U. XXX, L. L.. Č.. XX.

Podľa ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa ust. § 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdelia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmluvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdelia sa príjmy rovným dielom.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. S ohľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania obidvoch účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd by v zmysle vyššie cit. ustanovenia mal priznať náhradu trov konania navrhovateľovi, keďže tento bol v konaní úspešný. Nakoľko si však navrhovateľ trovy konania neuplatnil, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.