

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201909  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312201909.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: J.. C. A., B. Ú.: W. F., N.. XX.X.XXXX, A. D. XXXX, K.B. N. K., zastúpený Advokátskou kanceláriou Mgr. Ľubomír Kadura, Republiky 16, Žilina, proti odporkyni: M. F., T.. B., N.. XX.X.XXXX, A. D. XXXX, K. N. K., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 20.2.2012, sa navrhovateľ domáha, aby súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva úpadcovi W. F.: pozemok, parcelné číslo XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č., druh pozemku: orná pôda o výmere 745 m<sup>2</sup>; pozemok, parcelné číslo: XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>; pozemok, parcelné číslo XXXX/X/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č., druh pozemku: trvalé trávnaté porasty o výmere 232 m<sup>2</sup>; pozemok, parcelné číslo: XXXX/X/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 94 m<sup>2</sup>; pozemok, parcelné číslo XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 112 m<sup>2</sup>, stavba - popis stavby: rodinný dom, číslo súpisné XXXX stojaci na parcele č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. K. N. K., okres Č.; pohľadávka z účtu, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, B., P. B., v celkovej výške 1.645,69 €; pohľadávka z účtu, W. B. B. v celkovej výške 6.809,07 €; hnutelná vec: osobné motorové vozidlo KIA SPORTAGE, r. v.: 1997, súpisová hodnota majetku 2.655,51 €; peňažná pohľadávka: dlžník Z. K. B., B.. T.. Y.. v celkovej výške 280,-- €; peňažná pohľadávka: dlžník G., B.. T.. Y.. v celkovej výške 560,-- €.

Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/276/2011-102 zo dňa 23.6.2014 súd medzi účastníkmi schválil zmier, v ktorom rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 7C/276/2011-102 zo dňa 23.6.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2014.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) v znení neskorších predpisov, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 7C/276/2011-102 zo dňa 23.6.2014 tak, že medzi navrhovateľom a odporkyňou schválil zmier.

Vzhľadom na uvedené, keďže o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/276/2011-102 zo dňa 23.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2014, táto skutočnosť bráni tomu, aby sa o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva mohlo rozhodovať znova. Jedná sa o neodstrániteľnú prekážku v konaní. Súd preto konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zastavuje.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.