

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205290
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314205290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd, odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXX, právny zastúpený spoločnosťou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUD. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A , 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyňi: Mgr. J. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXX, právne zastúpená JUDr. Janou Ftorkou, advokátkou, so sídlom v B., V. R. XXXX/XA, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom: G. E., nar. XX.XX.XXXX, R. E., nar. XX.XX.XXXX, E. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. E., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 09. februára 2015 č. k. 6P/30/2014-117, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi m e n í tak, že u p r a v u j e styk otca s maloletým G. E., R. E., E. E. a Y. E.:
- každý párný víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

Otec j e o p r á v n e n ý maloleté deti prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku má p o v i n n o s ť odovzdať ich pred bydliskom matky.

Matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletými umožniť.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o určení výživného otca na maloletého G., maloletú R., maloletého E. a maloletého Y. a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v tomto rozsahu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti, v ktorej manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol a vo výroku, ktorým zveril maloletého G., maloletú R., maloletého E. a maloletého Y. do výchovy a starostlivosti matky, z o s t á v a n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol. Maloleté deti - maloletého G., maloletú R., maloletého E. a maloletého Y. na čas po rozvode zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal platiť výživné na maloletého G. a maloletú R. po 300,00 Eur mesačne a na maloletého E. a na maloletého Y. po 200,00 Eur mesačne k rukám matky. Upravil styk otca s maloletým G. a maloletou R. každý párný víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a s maloletým E. a maloletým Y. každú páru sobotu od 09:00 do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 08:00 hod. do 18:00 hod.. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky uvedené v § 22 a § 23 Zákona o rodine, k

tomu aby manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené. Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 24 zákona o rodine rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností rodičov - navrhovateľa (otca ďalej len „otec“) a odporkyne (ďalej len „matka“) k maloletým deťom na čas po rozvode. Všetky maloleté deti na čas po rozvode zveril do výchovy a opatery matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok. Podľa § 25 Zákona o rodine upravil styk otca s maloletými deťmi, keďže rodičia súhlasili s úpravou styku na základe vzájomnej dohody, a to so súhlasným stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletých detí. Rodičia sa dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj na úprave styku aj pred kolíznym opatrovníkom. Pri určení vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti vychádzal z podmienok uvedených v § 62 a nasl., § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Matka maloletých detí je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,00 Eur + rodinné prídavky. Otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti 96Design s. r. o. s priemerným mesačným príjmom 352,00 Eur netto. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti vychádzal z celkových majetkových pomerov otca, ktoré sú nadpriemerné. Prihliadol aj na správanie sa otca, ktorý v minulosti bol konateľom a spoločníkom viacerých obchodných spoločností, ktoré v priebehu roku 2014 previedol na iné osoby. Otec bol jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti 96Design s. r. o., ktorú previedol na svojho priateľa - spoločníka J. H.. Ďalej bol jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Business Center SINEX s. r. o. v ktorom previedol obchodný podiel na E. Y.. Otec bol ďalej spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Artgoal design s. r. o., u ktorého obchodný podiel previedol na E. Y.. Taktiež mal ďalej preukázané, že navrhovateľ predal nehnuteľnosť - polyfunkčný objekt nachádzajúci sa v Čadci za 110.000,00 Eur, pričom v inzertných portáloch požadoval kúpnu cenu 350.000,00 Eur, resp. 299.000,00 Eur. Uvedený objekt otec zakúpil za cenu 116.000,00 Eur, podľa jeho vyjadrenia, nemalé finančné prostriedky investoval do rekonštrukcie. Je preto zaražajúce, že otec uvedenú nehnuteľnosť predal pod cenu. Otec bol ďalej vlastníkom motorových vozidiel väčšej hodnoty, ktoré taktiež predal (z ktorých väčšina bola nadštandardných - HARLEY DAVIDSON, štvorkolka, snežný skúter). Otec svoje majetkové a zárodkové pomery „upravoval“ z dôvodu blížiaceho sa rozhodnutia súdu o výške výživného. Tvrdenia otca o tom, že nehnuteľnosť predal pod cenu, keďže sa chcel zbaviť dlhov, považoval za účelové. Taktiež považoval za účelové tvrdenie, že prevádzal obchodné podiely v obchodných spoločnostiach z dôvodu, aby nemusel platiť poplatky a dane, keďže jednu zo spoločností predal blízkeho priateľovi, v ktorej je v súčasnej dobe zamestnaný za mzdu blížiacu sa minimálnej mzde v Slovenskej republike. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že je dôvodné, aby otec platil výživné na maloletého G., maloletú R. vo výške 300,00 Eur mesačne na každé dieťa a na maloletého E. a maloletého Y. vo výške 200,00 Eur na každé dieťa. O trovách konania rozhodol podľa § 144 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o úprave styku a vo výroku o výživnom podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Uviedol, že je pre neho nepochopiteľné rozhodnutie o úprave styku, keď nerozumie tomu, prečo by nemohol mať všetky deti naraz počas celého víkendu. V prípade spôsobu rozhodnutia o úprave styku okresným súdom, nemôže s deťmi stráviť celý víkend, nemôže si ich vziať na turistiku, výlet, prípadne niekde prespať aj mimo miesta trvalého pobytu. Žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť tak, aby bol upravený styk s maloletými deťmi každý párný víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod. so všetkými maloletými deťmi naraz. Nestotožnil sa s vyhodnotením skutkového stavu okresným súdom, ktorý považoval jeho majetkové pomery za nadštandardné. V roku 2012 kúpil budovu autoškoly SINEX, ktorú musel vyplatiť a za uvedeným účelom si požičal peniaze od svojich známych, F. R. vo výške 15.000,00 Eur, od K. F. vo výške 10.000,00 Eur, od J. O. vo výške 10.000,00 Eur, od H. F. vo výške 49.900,00 Eur, od H. J. vo výške 60.000,00 Eur, čo vie predložiť aj zmluvami. Tieto finančné prostriedky boli minuté na kúpu predmetnej budovy, ktorá mala neskôr názov Business Center SINEX. Keďže nezvládol prevádzku budovy a zadĺžil sa, túto následne so stratou predal, s tým, že ešte musel vyplatiť podlžnosti voči H. J., H. F. a ďalším osobám. Vyplatil aj dlhy spoločnosti NABSYS, s.r.o., kde vložil do tejto spoločnosti sumu 16.000,00 Eur a spoločnosti Artgoal design, s.r.o. kde vložil sumu 3.000,00 Eur, následne tieto spoločnosti bez zisku previedol. V súčasnej dobe nemá žiadnu hotovosť, nedisponuje žiadnym majetkom, nemá zabezpečené vlastné bývanie, pretože žije s priateľkou v nájomnom byte. Nestotožňuje sa preto s odôvodnením okresného súdu, že žije nadštandardným životom.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako správny potvrdiť. Otec s upraveným stykom s maloletými deťmi na pojednávaní prejavil súhlas, majúci za to, že sú v rozsahu súdom upraveného styku zabezpečené záujmy maloletých detí. Poukázala ďalej na účelové správanie sa otca, ktorý v čase podania návrhu na rozvod manželstva sa zbavoval

majetku, ktorý vlastnil. Otec bezodplatne previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti NABSYS s. r. o., kde bol jediným spoločníkom, na svojho priateľa J. H., s ktorým spoločne jazdia na terénnych motocykloch. Po prevode obchodného podielu navrhovateľ je zamestnaný v tejto spoločnosti s priemerným mesačným príjmom 352,00 Eur netto. Účelovým konaním je aj prevod obchodných podielov otca v spoločnostiach Business Center SINEX s. r. o. a Artgoal design, s.r.o., v ktorých previedol obchodný podiel na svojich blízkych priateľov. Životnú úroveň otca preukazuje aj kúpa luxusných motorových vozidiel, financovanie nákladných koníčkov, ktoré v konaní boli súdom preukázané na základe listinných dôkazov. Otec v inzerčných novinách predával nehnuteľnosť - polyfunkčný objekt v Čadci za sumu 399.000,00 až 299.000,00 Eur, ktorý nakoniec oficiálne predal za sumu 110.000,00 Eur, čo znamená predaj pod trhovú cenu nižšie o viac ako 2/3-iny jeho skutočnej ceny. Predmetnú nehnuteľnosť otec odpredal svojim priateľom Y. H. v podiele 1 a R. H. v podiele 1. Pokiaľ sa jedná o pôžičky, ktoré boli poskytnuté na kúpu uvedenej nehnuteľnosti, tieto priebežne boli splácané z prostriedkov patriacich do BSM, takže je vylúčené, aby kúpna cena za predaj nehnuteľnosti bola použitá na splatenie dlhov. Pokiaľ otec predložil v odvolacom konaní zmluvu o pôžičke uzavretú s H. F., splatnosť tejto pôžičky nastala už 29.12.2012 t.j. pred predajom polyfunkčného domu. Obdobne sa to týka aj zmluvy o pôžičke uzatvorenej s H. J., preto je vylúčené, aby veritelia si neuplatnili svoje nároky titulom zaplataenia pôžičky po takom dlhom uplynutí lehoty splatnosti. V danom prípade, pokiaľ otec odpredal nehnuteľnosť značnej hodnoty, nemôže byť to na ujmu životnej úrovne maloletých detí. Otec v súčasnej dobe podniká, má prenajaté dva sklady od fyzickej osoby - Gabriely Jarabícovej -DOMES, obchoduje s nábytkom v rámci obchodnej spoločnosti 96Design s. r. o., v ktorej obchodný podiel bol prevedený 24.04.2014 na spoločníka J. H.. Takéto konanie otca v priebehu rozvodového konania považuje za účelové.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému opravný prostriedok je prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., ktorý vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi podľa § 220 O.s.p. zmenil, vo výroku o určení výživného otca na maloleté deti podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V prejednávanej veci okresný súd rozhodoval o rozvode manželstva navrhovateľa a odporkyne a v zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode. Pokiaľ okresný súd rozhodoval v zmysle § 24, § 25 Zákona o rodine o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode - úprave styku otca s maloletými deťmi, okresný súd v dôvodoch rozsudku uviedol, že styk otca s maloletými deťmi upravil na základe vzájomnej dohody, ako aj so súhlasným stanoviskom kolízneho opatrovníka. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zo dňa 27.10.2014 vyplýva, že rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec sa bude s deťmi stretávať každý páry víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Na pojednávaní konanom dňa 09.02.2015 otec žiadal, aby styk s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody s matkou. Obdobne sa na pojednávaní vyjadril aj kolízny opatrovník. Právna zástupkyňa odporkyne v záverečnom návrhu žiadala upraviť styk s maloletými deťmi tak, aby u dvoch najmladších detí bol upravený styk v sobotu a v nedeľu od 09:00 do 18:00 hod. s tým, že tieto u otca neprespia. Z uvedeného prednesu právnej zástupkyne matky nie je zrejmé, z akého dôvodu došlo k náhlejšiemu zmene doposiaľ plnenej dohody styku otca s maloletými deťmi, tak ako bola uzavretá medzi rodičmi pred daným pojednávaním a ako bola konštatovaná aj v správe kolízneho opatrovníka. Zmena návrhu, uskutočnená na záver pojednávania, na úpravu styku u dvoch najmladších detí, nebola matkou ničím zdôvodnená. Krajský súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania najmä to, že matka a otec počas manželstva žili v spoločnej domácnosti, odlika v spoločnom bývaní nebola dlhá, je možné konštatovať, že otec a maloleté deti majú medzi sebou navzájom vybudovaný pozitívny vzťah, ktorý je potrebné naďalej aj prehĺbovať. V starostlivosti otca o maloleté deti počas styku neboli zistené žiadne nedostatky, na základe ktorých by bolo možné dôvodne konštatovať, aby bol styk s maloletými deťmi upravený v inom rozsahu, než sa doposiaľ uskutočňoval. Obdobne matka neodôvodňovala, z akého dôvodu by mal byť rozsah úpravy styku u najmladších detí upravený iným spôsobom, než ako bol doposiaľ realizovaný. Na základe uvedeného krajský súd na rozdiel od záveru okresného súdu vyvodil, že je dôvodné upraviť styk otca so všetkými maloletými deťmi každý páry víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.. V tejto časti rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Okresný súd ďalším výrokom podľa § 24 Zákona o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine zaviazal otca platiť výživné na maloletého G., maloletú R. vo výške 300,00 Eur mesačne na každé dieťa, a na maloletého E. a maloletého Y. vo výške 200,00 Eur na každé dieťa, na čas po rozvode manželstva rodičov. Krajský súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom, ako aj vyhodnotenia skutkového stavu dospel k záveru, že okresný súd riadne skutkový stav nezistil, keďže majetkové pomery otca maloletých detí dôsledne neskúmal, na základe čoho jednoznačne nemohol vyvodiť, že otca je dôvodné zaviazat' platením výživného na maloleté detí v rozsahu, v akom bolo určené rozsudkom okresného súdu.

Podľa § 120 ods. 2 O.s.p. vo veciach, ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhl.

Okresný súd v danej veci vychádzal z potenciality majetkových pomerov otca (§ 62 ods. 1 zákona o rodine), keď vychádzal zo skutočností, že otec v troch obchodných spoločnostiach, v ktorých bol spoločníkom a konateľom, previedol obchodný podiel v týchto spoločnostiach na tretie osoby, čím sa zbavil možnosti dosahovať príjem. Z výpisu obchodného registra Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že v obchodnej spoločnosti 96Design s. r. o. (predtým NABSYS s. r. o.) bol otec spoločníkom a konateľom od 20.06.2012 do 24.04.2014, pričom od 25.04.2014 je spoločníkom a konateľom Pavol Mičkech. V spoločnosti Artgoal design s. r. o. bol otec spoločníkom a konateľom od 27.08.2011 do 25.08.2014, pričom od 26.08.2014 je spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti E. Y.. V spoločnosti Business Center SINEX s. r. o. bol otec spoločníkom a konateľom od 24.11.2009 do 26.08.2014, pričom od 27.08.2014 je spoločníkom E. Y.. Z uvedeného okresný súd správne vyvodil záver, že pokiaľ v uvedených spoločnostiach došlo k prevodu obchodných podielov zo spoločníka J. E. (otca) na iné fyzické osoby, tento postup otec argumentačne rozumnými dôvodmi neodôvodnil. Pre posúdenie okolností, v akom rozsahu sa otec (účelovo) zbavil možnosti dosahovať príjem v týchto spoločnostiach, bolo potrebné zistiť, o aké spoločnosti (z hľadiska ich bonity - aktívneho podnikania, vytvárania zisku) sa jednalo. Za týmto účelom bude potrebné doplniť dokazovanie za účelom zistenia, či uvedené spoločnosti pred rokom 2014 obchodovali a tým vytvárali zisk, a v akom rozsahu. Podľa názoru krajského súdu, minimálne bude potrebné zabezpečiť si potrebné doklady z daňového úradu o podávaní daňového priznania uvedených spoločností, napr. za obdobie 2 - 3 rokov dozadu a ďalej zistiť, či v zmysle podmienok uvedených v § 123 Obchodného zákonníka bol otcovi ako spoločníkovi vyplácaný zisk z obchodovania týchto spoločností. Až na základe takéhoto posúdenia „bonity“ týchto spoločností je potom možné vyhodnotiť správanie sa otca pri prevádzaní obchodných podielov, t. j. v akom rozsahu sa otec zbavil možnosti dosahovania príjmov z tejto formy podnikania. Obdobne, pokiaľ okresný súd hodnotil správanie sa otca, ktorý krátko po tom, ako nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosť - polyfunkčný objekt nachádzajúci sa v Čadci za cenu 116.000,00 Eur, tento odpredal za cenu 110.000,00 Eur, napriek tomu, že pôvodne v inzertných časopisoch bola navrhovaná kúpna cena 350.000,00 Eur resp. 299.000,00 Eur. Okresný súd v tejto súvislosti podrobnejšie nezisťoval tvrdenia otca o poskytovaní finančných prostriedkov od fyzických osôb, ďalej v akom rozsahu boli vynaložené náklady na rekonštrukciu, a z akého dôvodu došlo k predaju nehnuteľnosti za cenu 110.000,00 Eur, teda či k tomuto došlo v dôsledku podmienok na trhu s nehnuteľnosťami v danom čase a v danom mieste, po akú dlhú dobu bol inzerát uverejnený a podobne. Pokiaľ podľa záverov okresného súdu mal otec vlastniť motorové vozidlá vyššej hodnoty, je potrebné zistiť, ktoré z nich vlastnil v priebehu rokov 2012 - 2014, ktoré z nich predal (za akú cenu) a ktoré vlastní v súčasnej dobe. Na všetky vyššie uvedené okolnosti je potrebné účastníkov podrobne vypočítať v zmysle podmienok uvedených v § 131 ods. 1 O.s.p..

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd podmienky pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti v zmysle § 62 Zákona o rodine v spojení s podmienkami uvedenými v § 24 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine dôsledne neskúmal, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o určenie výživného podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.