

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114202275
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114202275.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXX/XX a otca N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., L. V. XXX/X, t.č. R. - A., T. XXX o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletého A. F., nar. X.X.XXXX zamietá.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 29.01.2014 doručený návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa A. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa vo svojom návrhu požadoval, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť určenú na maloletého rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 16C/28/2011-13 zo dňa 01.03.2011, a to zo sumy 150 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že zostal nezamestnaný, resp. odovzdal živnostenský list z dôvodu, že pracovná činnosť prestala vykazovať výsledky a v súčasnosti nemá žiadny príjem a jeho náklady na živobytie sú vyššie ako príjmy, ktoré sú nulové. V návrhu tiež uviedol, že rozvodom manželstva sa mu podstatne zmenila situácia tak, že ostali na ňom všetky úvery, pôžičky. Poukázal tiež na to, že s mal. sa stretáva pravidelne podľa jeho rozhodnutia. Otec dieťaťa vypočutý v konaní pred súdom uviedol, že výživné, ktoré má súdom určené on neplatí. Vyjadril sa, že dostal podmienku v trestnom rozsudku, pričom pojednávanie bolo 3.3.2014 a dlžné výživné doteraz nezaplatil. Vyjadril sa, že so synom sa nestretáva a ani inak s ním kontakt neudržiava. Uviedol, že je nezamestnaný, ale v evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie evidovaný nie je, lebo mal ísť do zahraničia, a to do Viedne robiť na stavebné práce so sadrokartónom pomocníka. Vyjadril sa, že živnosť mal od roku 2001 a sám oznámil príslušnému živnostenskému úradu ukončenie živnosti. Zánik oprávnenia nastal u neho od 7.9.2013. Uviedol, že mal viaceré predmety činností, ale naposledy mal výkon prác v oblasti donáškovej služby, a to krmív pre psov. V čase, keď sa rozvádzať s matkou dieťaťa, robil na živnosť leasingové zmluvy. Uviedol, že z donáškovej služby to bol na jeho strane nijaký príjem, pretože mal 400 eur mesačne v hrubom, z toho bolo treba ešte hradiť odvody, podnájom. Uviedol, že v pluse nikdy nebol. Keď dostal exekúcie, už nemohol podnikáť, exekúcie mal kvôli úverom z čias manželstva. V čase rozvodu súhlasil s výživným 150 eur mesačne, lebo matka dieťaťa najskôr chcela 300 eur mesačne. Ďalej sa vyjadril, že vzdelanie dosiahol na SOU s maturitou ako elektrotechnik. Poukázal na stav, že oznámil ukončenie živnosti príslušnému živnostenskému úradu preto, lebo nemôže robiť na živnosť z dôvodu exekúcií, ktoré sa vedú pre objem sumy okolo 32 500 eur a súvisia s podlžnosťami voči Tatra banke, a.s. a Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. K úverom uviedol, že tie si brali s matkou dieťaťa počas manželstva, lebo chceli kúpiť dom. V súčasnej dobe tieto podlžnosti on nespláca, lebo nemá z čoho. Vyjadril sa, že v súčasnej dobe nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a je na neho evidované motorové vozidlo na OR PZ Nitra Mercedes Benz ML 270, rok výroby 2001,

ktoré má hodnotu okolo 5000 eur, ale pokazila sa na ňom súčiastka za 4500 eur. Auto je nepojazdné a stojí na dvore. Uviedol, že nepožiadaval ani o výplatu dávky v hmotnej núdzi, lebo by na ňu asi nemal nárok. Príjem nemá žiadny. Ďalej sa vyjadril, že v prípade potreby mu pomôže jeho priateľka a jeho rodičia. Uviedol, že s priateľkou nežijú v spoločnej domácnosti. Jeho otec ešte robí prepravu osobným autom na živnosť a jeho mama dlhodobejšie nepracuje. Býva s rodičmi, sestrou a jej dcérou v 2 izbovom dome. Sestra otca podľa jeho vyjadrenia pracuje na základe živnostenského oprávnenia a vykonáva upratovacie práce. Na bývanie príbuzným on neprispieva. Za uplynulé roky podával daňové priznanie, ale to boli nuly. Má podlžnosti aj voči Sociálnej poisťovni a Zdravotnej poisťovni Dôvera, ale nevie uviesť výšku dlhov. Potvrdil, že je pravdou, že v trestnom konaní bol vydaný rozsudok, kde bol uznaný za vinného z dôvodu prečinu zanedbania povinnej výživy. Mal uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2T/94/2012. Vyjadril sa, že si nevie nájsť prácu, pričom bol na stavbe u kamaráta, ale bolo tam prašno a on má alergiu, ktorá mu ide do astmy, pričom tento stav nemá nijako liečený. V minulosti sa ako živnostník venoval tomu, že robil pre poisťovne makléra. Vyjadril sa, že v súčasnej dobe ho vyšetrojú na NKA v Nitre pod Kalváriou a on absolvoval už niekoľko výsluchov, pričom mu bolo vznesené obvinenie a je mu kladené za vinu, že robil nejaké poisťovacie podvody, pričom vyšetrovanie ukončené nie je. Vyjadril sa, že má známeho, s ktorým by sa chcel venovať činnosti v nebankových spoločnostiach a zháňal by klientov, ktorí si požičajú peniaze od nebankovej spoločnosti a jeho kamarát má nebankovú spoločnosť. Dohodu s ním uzatvorenú nemá žiadnu, len ústnu o tom, že bude zháňat klientov. Mal by vyplatenú províziu, ak by klienta zohnal. Nevedel sa vyjadriť k výške provízie. Aj inzeruje asi 1,5 mesiaca nejaké ponuky na požičanie peňazí od nebankovky. Nevie, či z takejto činnosti bude mať príjem a aký príjem bude mať. Uviedol, že možno jeden mesiac zarobí a jeden mesiac nezarobí.

Na pojednávaní dňa 27.05.2015 otec uviedol, že v pomeroch na jeho strane sa nič podstatné nezmenilo, ale nevyšla mu žiadna práca ani v oblasti poisťovníctva. Dáva si inzerciu na výkon práce cez internet, ale nič pozitívne mu neprišlo. Uviedol, že proces jeho vyšetrovania na polícii v Nitre na Kalvárii stále pokračuje a už nie je v postavení obvineného, pričom bol vypovedať, pričom ho volali ako svedka. Vie o tom, že bola voči nemu podaná obžaloba na Okresnej prokuratúre Nitra pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k mal. synovi. V konečnom návrhu otec dieťaťa žiadal, aby mu súd znížil výživné na mal. A. F. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne, a to čo najskôr.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že otec jej súdom určené výživné 150 eur mesačne na syna A. neplatí v podstate od obdobia, kedy sa rozviedli. Neplatí ho riadne a preto otcovi vznikla podlžnosť na výživnom a v trestnom konaní bola vypočítaná suma podlžnosti v rozsahu 1250 eur ako dlh na výživnom. Matka dieťaťa sa vyjadrila, že mal. A. je v školskom roku 2014/2015 žiakom 7. tr. ZŠ R. K. v R.. Na obedy nechodí, ZRPŠ platí 15 eur na školský rok. Cestovné na MHD vychádza 5-10 eur mesačne. Mimo školy chodí cvičiť a má permanentku za 22 eur na mesiac. Ďalej uviedla, že maloletý má zlomenú ruku. Uviedla, že bežné výdavky má ona u syna na stravu, obuv, oblečenie, potreby do školy, pričom syn je zdravý. Vyjadrila sa, že ona v zamestnaní dosahuje príjem v rozsahu, ktorý potvrdil jej zamestnávateľ, a to 565,92 eur a iný príjem nemá. Poberá Pnd 23,52 eur mesačne. Uviedla, že motorové vozidlo nevlasťní ale používa firemné motorové vozidlo v súvislosti s výkonom práce a v súkromnom čase používa motorové vozidlo jej priateľa Volkswagen Pasat a sama si hradí výdavky na pohonné hmoty čo je okolo 30-40 eur mesačne. Vlasťní rodinný dom v R. H. s príľahlými pozemkami. Nadobudla ho po rozvoде, a to kúpou. Kúpna cena bola 70.000 eur. Financie mala z hypotekárneho úveru VUB a.s., pričom pozemok jej darovali rodičia, ten následne pre banku založila a rodičia ešte založili ich byt. Výška úveru bola 70.000 eur. Splátka úveru je 384 eur mesačne. Vyjadrila sa, že ešte je na ňu evidovaný podiel 2/12-tiny na rodinnom dome a príľahlom pozemku, ktoré vlasťní jej sestra spolu s ňou. Dom nijako nevyužíva, býva tam sestra s manželom a dcérou. Po rozvoде manželstva s otcom dieťaťa bývala najskôr u rodičov, tým prispievala na bývanie sumou 150 eur a následne si kúpila uvedený dom. V súčasnej dobe ho obýva ona, syn a jej priateľ, keď príde zo zahraničia, kde pracuje. Priateľ matky chodievá domov na víkendy, keďže pracuje ako vodič MKD a väčšinu času je na cestách. Uviedla, že sa volá N. D., nar. X.X.XXXX a je rozvedený. Má tri deti, z ktorých dve sú už samostatné a na jedno maloleté dieťa platí 170 eur mesačne výživné. Zarába 360 eur mesačne a k tomu mu ešte vyplácajú diéty. Matka sa vyjadrila, že žijú s jej priateľom spolu a prispievajú spolu na výdavky súvisiace s bývaním. Ona uhrádza 2/3 z nich a jej priateľ 1/3 z nich a tiež jej pomáha so splácaním úveru na dom. Výdavky na bývanie má vo výške 110,28 eur, pričom uhrádza poistenie pre seba a dieťa 48,28 eur mesačne, spláca notebook splátkou 39,76 eur mesačne. S úhradou výdavkov jej pomáha aj priateľ a jej rodičia, ktorí sú už na dôchodku. Matka vyjadrila v konaní pred súdom nesúhlasné stanovisko k návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na syna A., pretože u maloletého existujú výdavky a ona ich nedokáže hradiť sama. Poukázala na stav, že otec dieťaťa sa neangažuje tak, že by dieťaťu niečo

kúpil. Uviedla, že syn sa jej pýta často, prečo mu otec nič nekúpi a nevie pochopiť stav, že otec chodí do kaviarne v OC Mlyny v Nitre, kde ho syn vidí a ani stav, keď sa otec vozí na nejakom drahšom aute. Matka sa vyjadrila, že ona trvá na tom, aby sa na výžive dieťaťa otec podieľal tak, ako je doteraz súdom určené. Maloletý v tomto šk. roku navštevuje už 8 tried v ZŠ, ktorú ZŠ aj v minulosti navštevoval. Poukázala na stav, že maloletý začal od 9/2014 navštevovať hokejbalový krúžok pri fare na Klokočine a tam sa platí poplatok 50 eur na školský rok. Na hokejbal potrebuje športovú výstroj, ktorá tiež niečo stojí, hlavne hokejku, chrániče, prilbu a podobne. Na pojednávaní dňa 27.05.2015 matka uviedla, že jej priateľ je aktuálne práceneschopný /PN/, a vyzerá to na dlhodobejšiu PN, pretože mal kolaps. Ďalej uviedla, že ona je objednaná na operáciu 19.06.2015 s dobou liečenia 6-8 týždňov. Poukázala na stav, že otec dieťaťa výživné na mal. A. naplatí, preto ona požiadala o platenie náhradného výživného, ktoré jej vypláca ÚPSVaR Nitra vo výške 108 eur mesačne.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhol, aby súd v tomto konaní návrh otca zamietol. Takéto stanovisko odôvodnil stavom zisteným v rámci vykonaného dokazovania, a to predovšetkým tým, že odôvodnené potreby dieťaťa rastú, dieťa je staršie, uplynula doba 4 rokov od poslednej úpravy výživného. Poukázal na zistený stav v pomeroch na strane otca, ktorý bol pri poslednej úprave výživného v mínuse a súhlasil s výživným na syna 150 eur mesačne, ako aj na to, že v konaní pred súdom bolo zistené, že otec nie je v evidencii uchádzačov o prácu, pričom živnosť zrušil a vzdal sa tak príjmu, ktorý mohol mať. Nepožiadaval o výplatu DHN, pričom má zdravotné problémy, ktoré konkretizoval avšak ktoré nelieči, pričom napriek ich charakteru fajčí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, rodný list dieťaťa, správu GaKÚ Bratislava, správu REGOB Banská Bystrica, správu OU Nitra - výpis zo živnostenského registra k osobe otca dieťaťa, správu OR PZ DI Nitra k evidencii rodičov, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, potvrdenie ZŠ o návšteve školy mal., výpisy z účtu matky k pravidelným platbám, správu ÚPSVaR Nitra o nepoberaní DHN otcom, správu Daňového úradu Nitra o nepodaní daňového priznania otcom za roky 2010-2012, správu Sociálnej poisťovne pobočky Nitra o výške pohľadávky voči otcovi v celkovej sumy 9152,09 eur + penále 4139,44 eur, správy ÚPSVaR Nitra k evidencii otca ako nezamestnaného v minulom období naposledy od 1.1.1997-23.3.1997, potvrdenia o príjmoch matky, správu spoločnosti Dôvera ZP a.s. s potvrdením pohľadávky voči otcovi objemu 2268,09 eur, správu Daňového úradu Nitra o stave príjmov, výdavkov otca, daňové priznanie otca ako fyzickej osoby za rok 2013- nulové, správu Sociálnej poisťovne pobočka Nitra o neregistácii otca v systéme SZČO, potvrdenie o pracovnej morálke a zamestnaní matky, správu OR PZ Nitra o prebratí zásielky súdu otcom dieťaťa, ospravedlnenie matky + lekársky nález ohľadom mal. dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy mal., potvrdenie o priemernom mesačnom čistom príjme matky 537,18 eur u súčasného zamestnávateľa, zmluvu o financovaní bývania matky uzatvorená s VUB a.s., zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti medzi matkou a VUB a.s., oznámenie Sociálnej poisťovne-zamestnávateľ priateľa matky, potvrdenie zamestnávateľa priateľa matky o jeho príjme, výplata diét, spisy OS Nitra sp. zn. 2T/12/2015, 2T/94/2012, 16C/28/2011 a zistil tento skutkový a právny stav veci. Manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 16C/28/2011 zo dňa 01. 03. 2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 03. 2011. Maloletý A. bol v tom čase zverený do osobnej starostlivosti matke dieťaťa a rodičia dieťaťa sa v konaní pred súdom dohodli na výške výživného zo strany otca na mal. syna 150 eur mesačne. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného maloletý navštevoval ZŠ, chodil do školského klubu a modelárskeho krúžku. Trpel nadváhou kvôli čomu chodil na cvičenie, nie za poplatok. Matka dieťaťa už v tom čase pracoval v spoločnosti Upratujeme, s.r.o., kde v tom čase dosahovala príjem 587,16 eur. Bývala u rodičov a vlastnila pozemok v R. H.. Otec dieťaťa mal v tom čase aktívnu živnosť, kde dosahoval príjem podľa jeho vyjadrenia okolo 600 eur mesačne. Podľa údajov v daňovom priznaní bol v mínuse. Býval v podnájme, za ktorý platil podľa jeho vyjadrenia 500 eur mesačne.

Maloletý A. F. v šk. roku 2014/2015 navštevuje už 8 tried ZŠ R. K. v R., ktorú ZŠ aj v minulosti navštevoval. Od 9/2014 začal navštevovať hokejbalový krúžok pri fare na Klokočine, kde matka platí poplatok 50 eur na školský rok. Na hokejbal potrebuje športovú výstroj, a to hlavne hokejku, chrániče, prilbu a podobne. Na obedy v škole maloletý nechodí. Poplatok na ZRPŠ platí matka 15 eur na školský rok. Cestovné na MHD vychádza 5-10 eur mesačne. Mimo školy chodí maloletý cvičiť a k tomu má permanentku za 22 eur na mesiac. Bežné výdavky má na stravu, obuv, oblečenie, potreby do školy. Je zdravý. Matka dieťaťa je v súčasnej dobe rozvedená a má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. A. F.. V zamestnaní dosahuje matka príjem v rozsahu, ktorý potvrdil jej zamestnávateľ, a to 515,77 eur a iný príjem nemá. Ako štátnu dávku poberá prídavok na jedno dieťa 23,52 eur mesačne. Motorové vozidlo nevlastní ale používa firemné motorové vozidlo v súvislosti s výkonom práce a v súkromnom čase používa motorové vozidlo jej priateľa Volkswagen Pasat a sama si hradí výdavky na pohonné hmoty

čo je okolo 30-40 eur mesačne. Vlastní rodinný dom v R. H. s príľahlými pozemkami. Nadobudla ho po rozvoде, a to kúpou. Kúpna cena bola 70.000 eur. Financie mala z hypotekárneho úveru VUB a.s., pričom pozemok jej darovali rodičia, ten následne pre banku založila a rodičia ešte založili ich byt. Výška úveru poskytnutá matke bola 70.000 eur. Splátka úveru činí 384 eur mesačne. Na matku dieťaťa je evidovaný podiel 2/12-tiny na rodinnom dome a príľahlom pozemku, ktoré vlastní jej sestra spolu s ňou. Dom matka dieťaťa nijako nevyužíva, pričom uvedený dom býva sestra matky s manželom a dcérou. Po rozvoде manželstva s otcom dieťaťa bývala matka dieťaťa s maloletým A. najskôr u rodičov a rodičom prispievala na bývanie sumou 150 eur. Následne si kúpila uvedený dom. V súčasnej dobe ho obýva ona, syn a jej priateľ, keď príde zo zahraničia, kde pracuje. Priateľ matky chodievá domov na víkendy, keďže pracuje ako vodič MKD a väčšinu času je na cestách. Priateľ matky N. D., nar. X.X.XXXX a je rozvedený. Má tri deti, z ktorých dve sú už samostatné a na jedno maloleté dieťa platí 170 eur mesačne výživné. Zarába v priemer 370,13 eur mesačne v čistom a k tomu mu ešte vyplácajú diéty. Za posledných 12 mesiacov mal na diétach priateľ matky dieťaťa vyplatenú sumu 1154,58 eur. Za posledných 12 mesiacov bol teda príjem otca a príjem z výplaty diét v rozsahu 1521,71 eur v priemere mesačne v čistom. Matka žije s jej priateľom a spoločne prispievajú na výdavky súvisiace s bývaním. Matka uhrádza 2/3 výdavkov na bývanie a jej priateľ 1/3 z nich. Priateľ matky matke dieťaťa pomáha so splácaním úveru na dom. Výdavky na bývanie na strane matky predstavujú sumu 110,28 eur. Matka ešte uhrádza poistenie pre seba a dieťa 48,28 eur mesačne, spláca notebook splátkou 39,76 eur mesačne. S úhradou výdavkov matke okrem jej priateľa pomáhajú i jej rodičia, ktorí sú už na dôchodku.

Otec dieťaťa je rozvedený. Naďalej má len jednu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi A. F.. Otec dieťaťa je nezamestnaný, bez evidencie na ÚPSVaR Nitra. Nepoberá žiadne štátne dávky, o ktorých výplatu ani nepožiadala. Pred súdom prezentoval viaceré možnosti pracovného zaradenia sa, ale v konečnom dôsledku si prácu ani v priebehu konania pred súdom nenašiel. Otec dieťaťa v čase poslednej úpravy výživné pôsobil ako živnostník. Jeho živnostenské oprávnenie zaniklo na základe jeho oznámenia o ukončení živnosti zo dňa 06. 09. 2013. Otec mal podľa výpisu zo živnostenského registra rozsiahly predmet činností, ktoré na živnosť mohol vykonávať /č.l. 14-15 výpis zo živnostenského registra k osobe otca/. V súčasnej dobe živnosť nemá. Tento stav je dôsledkom osobného rozhodnutia otca. Je evidovaný ako držiteľ motorového vozidla Mercedes - Benz ML 270. Toto auto je v súčasnej dobe podľa vyjadrenia otca dieťaťa nepojazdné a stojí na dvore, keďže sa na ňom pokazila súčiastka za 4.500 eur. Auto je vedené ako osobné vozidlo v premávke. K jeho evidencii je zapísaných niekoľko blokácií viacerých súdnych exekútorov. Otec podnikanie ukončil kvôli exekúciám, ktoré mal podľa jeho vyjadrenia z obdobia trvania manželstva s matkou mal. A.. Otec dieťaťa dosiahol vzdelanie na Strednom odbornom učilišti s maturitou ako elektrotechnik, pričom v uvedenom odbore nikdy nepracoval. Má vodičské oprávnenie pre skupiny A, B. Otec je zdravý. V minulosti mal problémy s alergiami na prach, peľ a roztoče. V súčasnej dobe sa nepodrobuje liečbe u alergológa. Otec dieťaťa sa v priebehu konania pred súdom vyjadril, že sa spolieha na to, že si nájde prácu v rakúsku, pretože na Slovensku je voči nemu vedených veľa exekúcií a exekútori by mu všetko zobrali. Otec dieťaťa v súčasnej dobe žije podľa jeho vyjadrenia u jeho rodičov, pričom po rozvoде manželstva s matkou dieťaťa žil po podnájmoch a platil bývanie okolo 300 eur. Nepoberanie DHN potvrdila súdu u otca aj správa ÚPSVaR Nitra. Daňový úrad Nitra potvrdil súdu stav, že otec dieťa nepodal za rok 2010, 2011 a 2012 daňové priznanie. Podľa správy sociálnej poisťovne sociálna poisťovňa ku dňu 07. 04. 2014 vykazuje pohľadávku v celkovej sume 9152,09 eur z čoho je poistné 5012,65 eur a penále 4139,44 eur voči otcovi dieťa. Zo správy ÚPSVaR Nitra vyplýva, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01. 01. 1997 do 23. 03. 1997. Z daňového priznania otca dieťa za rok 2013 vyplýva, že hlavnou prevažnou činnosťou otca ako živnostníka bolo sprostredkovanie obchodu. V uvedenom daňovom priznaní otec dieťaťa nevykázal žiadne príjmy ani výdavky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na mal. syna Dominika Fitku, ktorým otec dieťaťa požadoval znížiť výživné jemu súdom určené na mal. syna ako nedôvodný návrh a svojím rozhodnutím ho zamietol. Súd dôvodí svoj názor tým, že od poslednej úpravy výživného zo strany otca na mal. syna prešla doba viac ako štyroch rokov, v rámci ktorej sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa a tiež na stranách rodičov dieťaťa. Mal. A. je starší, jeho odôvodnené potreby vyžadujú vyšší rozsah finančného krytie ako v čase, keď jeho vek bol nižší. Nároky dieťaťa súvisia s rastom dieťaťa, čo nevyhnutne súvisí so stravovaním, potrebou ošatenia a obuvi. U mal. dochádza tiež k osobnostnému rozvoju, má svoje koníčky. V rámci vyučovacieho procesu sa vzdeláva a do školy potrebuje pomôcky. Venuje sa hokejbalu a cvičeniu ako aktivitám primeraným jeho veku. O dieťa sa stará výlučne matka. Časť odôvodnených potrieb dieťaťa je krytá prídavkom na dieťa, ktoré poberá ako štátnu dávku matka dieťaťa na mal. A.. Otec sa nepodiela nielen na výžive dieťaťa ale ani na výchove dieťaťa. Osobná starostlivosť o dieťa je vykonávaná výlučne matkou dieťaťa, ktorej pomáha v rámci vedenia domácnosti matkin súčasný priateľ, ktorý pracuje. Nemá však vyživovaciu povinnosť k mal. A.. Náklady na strane matky, čo sa týka bývania znáša aj jej priateľ, keďže žijú s matkou mal. dieťaťa v jednej domácnosti. Otec má dosiahnuté vzdelanie, teda má vytvorené kvalifikačné predpoklady pre jeho zaradenie sa na trhu práce. Tie sú na jeho strane vytvorené i stavom, že v minulosti podnikal a predmetom jeho podnikania boli viaceré činnosti, v ktorých sa môže aj v súčasnom období angažovať na trhu práce. Zdravotný stav otca nelimituje v jeho pracovnom zaradení. Nepridali mu žiadne vyživovacie povinnosti, ktoré by znížili jeho schopnosť podieľať sa na výžive syna A. doterajšou sumou výživného. Navyše otec má v držbe motorové vozidlo Mercedes ML 270 rok výroby 2001, ktoré podľa jeho vyjadrenia nepoužíva. Má vodičské oprávnenie. V jeho stave nepožiadaval ani o výplatu štátnych dávok a evidenciu na príslušnom UPSVaR. Sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania, čo je aj dôvodom pre stav, že otec nemá záujem nájsť si prácu na Slovensku, ale ako sa sám vyjadril, chcel si nájsť prácu v Rakúsku, čo sa mu však zrejme doteraz nepodarilo. Ohľadom financovania jeho potrieb sa odvoláva na stav, že jeho potreby mu pomáha financovať jeho priateľka a rodičia, z ktorých pracuje už len otec otca, a to na živnosť a robí prepravu osobným autom na živnosť. Otec sa sám rozhodol ukončiť živnosť, a to v roku 2013, konkrétne 06. 09. 2013 odvolávajúc sa na stav, že nemal žiadny príjem. V čase rozvodu manželstva jeho výsledok hospodárenia bol mínusový, pričom samotný otec sa vyjadril, že má príjem okolo 600 eur mesačne, ktorú skutočnosť súd bral do úvahy pri úprave výšky výživného zo strany otca na syna pri rozvode manželstva rodičov dieťaťa. Jediným ukazovateľom pre určenie výšky výživného zo strany otca na dieťa, resp. úpravy výživného na mal. dieťa či už zvýšením alebo znížením nie je len príjem na strane rodiča. Sú to i stavy možností, schopností a majetkových pomerov na strane rodiča a samozrejme odôvodnené potreby dieťaťa. Otec dieťaťa má na seba evidované motorové vozidlo, ktoré nijako nevyužíva a nepostaral sa zjavne ani o to, aby s ním hospodárne naložil, keď ho sám nemôže využívať. V priebehu konania pred súdom zo strany otca nezaznela zmienka o tom, že by sa snažil o seriózne získanie práce. U otca zrejme v rámci konania pred súdom v tejto veci prevažovala obava z hrozby nástupu výkonu trestu, keďže bol právoplatne s podmienkou odsúdený v konaní 2T/12/2015, a to pre neplnenie si vyživovacej povinnosti ku synovi a období potom, čo mu bolo na syna A. F. výživné určené rozsudkom o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Ak v tom čase súhlasil s výškou výživného 150 eur mesačne na syna, v súčasnej dobe neobstojí jeho argument, že sa tak stalo len preto, že matka chcela výživné 300 eur. Požiadavka na plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je daná ustanoveniami Zákona o rodine a neplnenie si tejto povinnosti sankcionuje Trestný zákon. Otec má podľnosti nemalej výšky, ktoré ho zťažujú, avšak súd na jeho finančné záväzky vzniknuté v období, keď ešte podnikal neplnil si povinnosti napríklad voči sociálnej poisťovni nemôže vyhodnotiť ako záväzky prioritné. Prioritu má totiž jeho záväzok z titulu existencie vyživovacej povinnosti ku mal. dieťaťu. V stave, keď povinnosťou otca je zabezpečovanie výživy mal. syna, ktorý nie je schopný zatiaľ živiť sa sám, možno konštatovať, že otec je k jeho rodičovským povinnostiam málo zodpovedný a nesnaží sa ako druhý rodič zabezpečiť odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré je na výživu z

jeho strany doslova odkázané, hoci je pravdou, že časť odôvodnených potrieb mu vie zabezpečiť i jeho matka /matka dieťaťa/. Zo strany otca je potrebné vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby si svoje rodičovské povinnosti k synovi začal riadne a včas plniť a aby v ich plnení aj pokračoval. Aj syn otca A. má svoje odôvodnené potreby, ku ktorým musia zodpovedne pristupovať obaja rodičia dieťaťa a vyvinúť maximálne a reálne úsilie smerujúce k tomu, aby odôvodnené potreby mal. dieťaťa zabezpečovali obaja.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1/ písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd môže začať i bez návrhu z jeho úradnej moci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.