

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010298  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612010298.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich JUDr. Jána Krátkeho a Dušana Chomu na hlavnom pojednávaní dňa 27. mája 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný

U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko S. XX/XX, A. T., prechodne bytom J.. E. Č.. X, S.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

ž e

1/

dňa 2. 3. 2011 v Trenčianskej Teplej na ul. A. Hlinku č. 49, v úmysle získania finančných prostriedkov a s vedomím neschopnosti ich vrátenia, pod zámienkou pôžičky vylákať od poškodeného S. P. peňažnú sumu vo výške 1.500,- eur, ktoré mu sľúbil vrátiť do 15. 3. 2011, čo však neurobil, takto získané peniaze použil pre svoje potreby a doposiaľ ich nevrátil, čím poškodenému S. P. spôsobil škodu vo výške 1.500,- eur,

2/

v čase od 13.00 hod. dňa 30. 3. 2011 do 13.15 hod. dňa 1. 4. 2011 postupne vylákal finančnú čiastku v celkovej výške 600,- eur od G.. U. U.O. na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. Seat Cordoba, benzín 1,4, bez evidenčného čísla, na náhradné diely a chladiaci box na chladenie mlieka na 300 litrovú nádrž, pričom tieto veci mal dodať do 9. 4. 2011 do bydliska objednávateľa G.. U. U., avšak U. F. tak neurobil a ani nevrátil finančnú hotovosť, ktorú mal použiť na kúpu vyššie uvedených vecí, čím poškodenému G.. U. U.O. svojim podvodným konaním spôsobil škodu na majetku vo výške 600,- eur,

3/

v čase od 4. 12. 2010 do 10. 12. 2010 pod zámienkou zaobstarania motora na vozidlo Volvo V 40 19TD a neskôr dovozu ojazdeného vozidla tohto typu zo Spolkovej republiky Nemecko, ktoré mal doviesť 18. 12. 2010 alebo 19. 12. 2010, vylákal od U. W. sumu 80,- eur, ale motor ani vozidlo nezabezpečil a prijaté peniaze napriek výzvam nevrátil, čím spôsobil U. W., A.. XX. XX. XXXX, W. Ž., L. Č.. XX, škodu vo výške 870,- eur, ktorú nahradil po začatí trestného stíhania vkladmi na účet v dňoch 4. 3. 2011 a 7. 3. 2011,

4/

Dňa 8. 1. 2011 na ul. Klakovskej č. 891/25 v Žarnovici, po predchádzajúcej mailovej komunikácii pod zámienkou zaobstarania vozidla zn. Nisan Tereno II vo hodnote 2.800,- eur z Nemecka, prevzal od L. L. finančnú hotovosť vo výške 350,- eur, následne mu tento poslal na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX za účelom dovozu predmetného vozidla na Slovensko ďalšie peniaze, spolu vo výške 480,- eur, vozidlo

však nezabezpečil, peniaze napriek výzvam nevrátil, čím L. L., A.. XX. X. XXXX, W. O. XXX/X Ž., spôsobil škodu vo výške 830,- eur,

5/

Dňa 23. 1. 2011 v Novej Dubnici telefonicky uzavrel s poškodenou B. Á. ústnu dohodu na zabezpečenie funkčného motora do BMW 318 a následne zabezpečenie celého vozidla BMW 318 na náhradné diely, s ktorou sa skontaktoval prostredníctvom inzerátu, pričom na tento účel od poškodenej v mesiaci január 2011 postupne vylákal finančnú hotovosť vo výške 330,- eur, ktorú mu poškodená postupne vyplatila, pričom vopred vedel, že osobné motorové vozidlo nebude môcť zabezpečiť, nakoľko nebol dovozcom a predajcom motorových vozidiel zo zahraničia, osobné motorové vozidlo nezabezpečil a poskytnutú zálohu doposiaľ nevrátil, čím poškodenej B. Á.W., S. W. M. Q. Č.. XXX, spôsobil škodu vo výške 330,- eur,

6/

Dňa 23. 3. 2011 v Novej Dubnici telefonicky uzavrel s poškodeným P. S. ústnu dohodu na zabezpečenie a následný predaj ojazdeného motorového vozidla zn. Fiat Brava, zelenej metalízy, 1,9 JTD,77 KW so servisnou knižkou, s dovozom a prihlásením v Slovenskej republike, s ktorým sa skontaktoval prostredníctvom inzerátu, pričom na tento účel od poškodeného v mesiaci marec a apríl 2011 postupne vylákal finančnú hotovosť vo výške 610,- eur, ktorú mu poškodený postupne previedol na účet, pričom vopred vedel, že osobné motorové vozidlo nebude môcť zabezpečiť, nakoľko nebol dovozcom a predajcom motorových vozidiel zo zahraničia, osobné motorové vozidlo nezabezpečil a poskytnutú zálohu doposiaľ nevrátil, čím poškodenému P. S., trvale bytom P.. O. XXX/X, W., spôsobil škodu vo výške 610,- eur,

7/

v presne nezistenom čase v druhej polovici mesiaca január 2011 uzavrel telefonicky s poškodeným F. Q. dohodu, v zmysle ktorej mal poškodenému zabezpečiť kúpu osobného motorového vozidla zn. FIAT PUNTO modrej farby, trojdverové prevedenie, v cene cca 500,- až 600,- eur, ktoré mu mal dodať do dvoch týždňov, z autobazáru nachádzajúcim sa v Nemecku, kde pracuje, pričom od poškodeného za týmto účelom vylákal zálohu v čiastke 400,- eur, ktorá mala slúžiť na zakúpenie vozidla, hoci nebola pravda, že pracoval v Nemecku, a že má možnosť zabezpečiť kúpu takého vozidla, pričom to ani nemal v úmysle a peňažnú čiastku 400,- eur použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému F. Q. škodu 400,- eur,

8/

po predchádzajúcej telefonической dohode od C. Y. pod zámenkou zabezpečenia kúpy osobného motorového vozidla zn. Honda Civic 1,5 VTEC z Nemecka vylákal postupne v dňoch 20. marca 2011, 21. marca 2011, 22. marca 2011 a 25. marca 2011 finančnú hotovosť v sumách 200,- eur, 150,- eur, 200,- eur, a 120,- eur, ktoré čiastky mu C. Y. v pobočke X. X., a.s., v ZOC MAX Prešov na Vihorlatskej ulici č. 2/A, vložil podľa jeho pokynov na osobný účet v X. X., jediným disponentom ktorého je obvinený, ktorý však napriek tomu vozidlo nezabezpečil a nedodal poškodenému, opakovane uvádzajúc rôzne a vždy iné dôvody, prečo neprivezol vozidlo a prečo je potrebné dať ďalšie peniaze, ani mu napriek prísľubu nevrátil peniaze, čím takto C. Y., A.. X. X. XXXX, W. Q. Č.. X, F., spôsobil škodu vo výške najmenej 670,- eur,

9/

v presne nezistenom čase v mesiaci január 2011 vylákal od poškodeného F. F. sumu vo výške 840,- eur za vykonanie administratívnych úkonov na kúpu a dovoz osobného motorového vozidla zn. BMW z Nemecka v sume do 3.300,- eur na základe inzerátu podaného na internetovej stránke K.W.X., poškodený F. F. poukázal dňa 4. 1. 2011 v X. X. v Poprade, na Štefánikovej 15, na účet obvineného U. F. sumu 200,- eur, dňa 7. 1. 2011 v X. X. v Bratislave, na Vajnorskej ulici na účet obvineného U. F. sumu 450,- eur a koncom januára 2011 v X. X. v Poprade, na Štefánikovej 15, na účet obvineného U. F. sumu 190,- eur, nakoľko predmetné vozidlo do konca mesiaca január 2011 nedodal s tým, že s vozidlom sú problémy, odstúpil od dohody a žiadal od obvineného U. F. vrátiť zálohu v sume 840,- eur, pričom obvinený U. F. mu dňa 24. 2. 2011 vrátil na účet len sumu 200,- eur, čím poškodeného F. F. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 640,- eur,

10/

v presne nezistenom čase v mesiaci február 2011 vylákal od poškodeného P. M. 360,- eur, pod zámkou zaobstarania motora do vozidla zn. Peugeot 407 a pneumatík s diskami z Nemecka na základe inzerátu podaného na internetovej stránke K..W..X., poškodený P. M. dňa 22. 2. 2011 poukázal formou internetbankingu na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 240,- eur a dňa 23. 2. 2011 sumu 120,- eur, avšak k dodaniu predmetného motora, ani pneumatík s diskami nedošlo, ani k vráteniu finančnej hotovosti, čím poškodeného P. M. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 360,- eur,

11/

dňa 8. 3. 2011 v presne nezistenom čase na základe telefonickej a elektronickej komunikácie sa dohodol s P. F., že mu zabezpečí ojazdené motorové vozidlo zn. Opel Omega 2.0 litra Combi a dovezie mu ho do jedného týždňa do Liptovského Mikuláša za sumu 600,- eur, pričom P. F. mu uhradil ako zálohu peňažnú sumu 380,- eur, ktorú mu dňa 09. 03. 2011 vo výške 180,- eur a vo výške 200,- eur poukázal na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v X. X., a. s. na meno U. F., pričom tento nemal v úmysle mu motorové vozidlo zabezpečiť, čím P. F. spôsobil škodu 380,- eur,

12/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec roku 2011 na základe telefonickej a elektronickej komunikácie sa dohodol s H. O., že mu zabezpečí ojazdené motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, combi 1,6 Mpi a dovezie mu ho do jedného týždňa do Liptovského Mikuláša za sumu 400,- eur, pričom H. O. mu uhradil celú kúpnu sumu 400,- eur, ktorú mu dňa 8. 3. 2011 vo výške 100,- eur a 11. 3. 2011 vo výške 150,- eur a 150,- eur poukázal na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v X. X., a. s., na meno U. F., pričom tento nemal v úmysle mu motorové vozidlo zabezpečiť, čím H. O. spôsobil škodu 400,- eur,

13/

dňa 12. 1. 2011 okolo 12.00 hod. na základe telefonickej a elektronickej komunikácie sa dohodol s T. Č., že mu zabezpečí ojazdené motorové vozidlo zn. BMW 520 i Combi a dovezie mu ho do dvoch dní do Liptovského Mikuláša za sumu 800,- eur, pričom T. Č. mu uhradil ako zálohu sumu 400,- eur, ktorú mu dňa 12. 1. 2011 vo výške 200,- eur a 13. 01. 2011 vo výške 200,-eur poukázal na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v X. X., a. s., na meno U. F., pričom tento nemal v úmysle mu motorové vozidlo zabezpečiť, čím T. Č. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

teda

v bodoch 1 - 13

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý , s p o l o č n ý , ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/165/2011 zo dňa 14. 10. 2011, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/138/2011 zo dňa 15. 12. 2011, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/62/2011 zo dňa 16. 4. 2012, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/18/2012 zo dňa 10. 2. 2012, výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2011 zo dňa 21. 3. 2013, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/88/2012 zo dňa 3. 9. 2012, výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/164/2013 zo dňa 9. 12. 2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/155/2011 zo dňa 22. 12. 2011, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/46/2011 zo dňa 29. 4. 2011 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/96/2013 zo dňa 30. 9. 2013. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému P. F., A.. X. X. XXXX Q. D. P., trvale bytom X. XXX/X, D. P., vo výške 380,- eur, poškodenému H. O., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom D., M. XXX/X, A., vo výške 400,- eur, poškodenému T. Č., A.. XX. XX. XXXX Q. D. P., trvale bytom O. XXXX/X, D. P., vo výške 400,- eur, poškodenému F. F., A.. X. XX. XXXX Q. F., trvale bytom E.E. XXX, X. S., vo výške 640,- eur, poškodenému P. M., A.. X. X. XXXX Q. S., trvale bytom O. Č.. XX, W., vo výške 360,- eur, poškodenému L. L., A.. XX. X. XXXX Q. A. W., trvale bytom O. XXX/X, Ž., vo výške 830,- eur, poškodenému C. Y., A.. X. X. XXXX Q. F., trvale bytom Q. X, F., vo výške 670,- eur, poškodenému S. P., A.. XX. X. XXXX Q. S., trvale bytom D. XX, S., vo výške 1500,- eur, poškodenej B. Á., A.. XX. X. XXXX Q. G., trvale bytom M. Q. Č.. XXX, vo výške 330,- eur, poškodenému P.E. S., A.. XX. X. XXXX Q. G., trvale bytom P. O. XXX/X, W., vo výške 610,- eur, poškodenému G.. U. U., A.. XX. X. XXXX Q. T., E. X. A. Q., trvale bytom X. XXXX/X, X. A. Q., vo výške 600,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na U. F. obžalobu pre čiastkové útoky kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. j/ Trestného zákona). Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste, rovnako ako prokurátor. V súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne odpovedal kladnou odpoveďou „áno“ na otázky položené podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykonával, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrady škody, prípadne ochranného opatrenia.

Zo správy o povesti na obžalovaného podanej mestom Nová Dubnica dňa 9. 3. 2015 mal súd preukázané, že obžalovaný má trvalý pobyt na adrese Mesto A. T. od 18. 4. 2011. Mestu nie je známe, kde sa zdržiava. Zo strany občanov nie sú na neho podané žiadne sťažnosti. Údaje o zamestnaní a priestupkoch, mesto nevedie, ďalšie údaje o obžalovanom nie sú známe.

Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný má 21 záznamov. Z obsahov spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/8/2008, mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/109/2008. Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/109/2008, mal súd preukázané, že obžalovaný

bol uznaný za vinného z pokusu trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne bol prepustený 10. 2. 2010 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov; osvedčil sa 11. 8. 2011. Uložený trest bol súhrnný a spoločný vo vzťahu ku odsúdeniu Okresným súdom Trenčín zo dňa 10. 1. 2007, sp. zn. 3T/140/2006, vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/95/2007, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. 9. 2004, sp. zn. 5T/36/2004 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. 3. 2007, sp. zn. 2T/2/2007, ktorý bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 5T/36/2004 bol obžalovaný odsúdený pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. 1. 2006. Uložený mu bol podmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok tri mesiace, so skúšobnou dobou do 25. 10. 2008. Uvedený výrok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/109/2008.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/138/2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pre skutky spáchané v decembri 2010 až v januári 2011. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14. 10. 2011, sp. zn. 3T/165/2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom trest bol spoločný a zrušený bol výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T/46/2011.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/92/2009, mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. 1. 2009, sp. zn. 1T/109/2008. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/95/2007 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstva prečinu podvodu podľa § 14 k § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky do 14. 10. 2011. Uložený trest bol súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/2/2007 bol zrušený.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/140/2006 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17. 3. 2009. Uvedený výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/2/2007, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 13. 10. 2010.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/156/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom zo dňa 19. 3. 2012 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/165/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/60/2008 mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 22. 5. 2009 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/109/2008.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/88/2012 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Žiar nad Hronom, sp. zn. 3T/165/2011 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. 12. 2011, sp. zn. 2T/138/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/164/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 9. 12. 2013 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa

§ 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín zo dňa 21. 3. 2013, sp. zn. 3T/147/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/96/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 30. 9. 2013, právoplatným 17. 10. 2013, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trenčín zo dňa 21. 3. 2013, sp. zn. 3T/147/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 21. 3. 2013 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 26. 6. 2013. Uložený trest bol súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 4. 2012, sp. zn. 3T/62/2011, bol zrušený.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/18/2012 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 10. 2. 2012, právoplatným dňa 6. 3. 2012, uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. 12. 2011, sp. zn. 2T/138/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/46/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 29. 4. 2011 uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený výrok bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/165/2011.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/165/2011 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pre skutky spáchané v decembri 2010 a v januári 2011. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest bol spoločný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/46/2011 bol zrušený. Uvedený výrok bol zrušený.

Na základe prieskumu obsahu pripojených spisov mal súd preukázané, že obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v spojitosti s ďalšou trestnou činnosťou, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/165/2011, pre skutky spáchané v decembri 2010 a v januári 2011, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/138/2011, pre skutky spáchané v decembri 2010 až v januári 2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/62/2011 (skutky spáchané v decembri 2010 až marec 2011), trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/18/2012 (skutky spáchané v januári 2011 až február 2011), rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2011 (trestná činnosť spáchaná v marci 2011) v , trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/88/2012 (skutky spáchané v januári 2011 a marci 2011) a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/164/2013 (trestná činnosť spáchaná v marci 2011), teda vo vzťahu k uvedenej trestnej činnosti súd ukladal spoločný trest odňatia slobody.

Keďže prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil obžalovaný skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/155/2011 uznaný za vinného, rovnako i trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/46/2011 a taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/96/2013, súd ukladal i trest súhrnný, a za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú v súbehu sa ukladal trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosť jeho nápravy, a taktiež i rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

V prejednávanej veci súd zistil prevahu priťažujúcich okolností. Obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a túto oľutoval ( poľahčujúca okolnosť podľa ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona), a zistené boli dve priťažujúce okolnosti, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona), a v minulosti už bol odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona v prípade prevahy preťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z prejednávanej trestnej činnosti je najprísnejšie trestný zločin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť v základnej trestnej sadzbe trest odňatia slobody v rozmedzí 3 roky až 10 rokov. Pri úprave dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v intenciách ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona možno ukladať trest odňatia slobody od 5 rokov a 4 mesiace.

Z hľadiska sledovaného cieľa a účelu trestu, individuálnej a generálnej prevencie, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, teda na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby, s poukazom na priznanie sa a ľútosť obžalovaného zo spáchanej trestnej činnosti, keď pravdivosti priznania nasvedčujú aj iné dôkazy zadovážené v konaní, berúc tiež do úvahy uplynutie dlhšej doby od spáchania prejednaných trestných činov. Takto uložený trest súd považuje za primeraný na nápravu páchatela. Súd súčasne zrušil predchádzajúce výroky o vine a treste týkajúce sa pokračovacej trestnej činnosti a výroky o treste vo vzťahu ku zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol uložený aj trest súhrnný.

V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému P. F.B. vo výške 380,- eur, poškodenému H. O. vo výške 400,- eur, poškodenému T. Č. vo výške 400,- eur, poškodenému F. F. vo výške 640,- eur, poškodenému P. M. vo výške 360,- eur, poškodenému L. L. vo výške 830,- eur, poškodenému C. Y. vo výške 670,- eur, poškodenému S. P. vo výške 1500,- eur, poškodenému B. Á. vo výške 330,- eur, poškodenému P. S.E. vo výške 610,- eur, poškodenému G.. U. U. vo výške 600,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.