

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/179/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203974
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203974.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dieťa rodičov: Y. L. V., W.. XX.XX.XXXX, F. K. Ú. Č.. XXX E. R. F., W.. XX.XX.XXXX, F. K. Ú. Č.. XXX, M..Č.. V. XXX/XX, U., o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/179/2022.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresný súd Levice dňa 22.09.2022 podala matka maloletej R. F., W.. XX.XX.XXXX návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu a zároveň aj návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov. V podanom návrhu žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu zo sumy 220,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca. Matka mal. dieťaťa súčasne žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s trvalým vystaňovaním Y.. R. do Poľska.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/155/2022-10 zo dňa 13.10.2022 súd návrh matky v časti rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov mal. dieťaťa (nahradenie súhlasu otca s trvalým vystaňovaním mal. dieťaťa do cudziny) vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 6P/179/2022.
3. Následne dňa 16.11.2022 doručila matka mal. dieťaťa tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedla, že svoj návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca s trvalým vystaňovaním mal. dieťaťa do cudziny, berie v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 168 ods. 1, 2 CSP, ak súd nerozhodne inak, nariadi pred prvým pojednávaním predbežné prejednanie sporu. Ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na predbežné prejednanie sporu ustanovenia o pojednávaní.

10. Uvedené zákonné ustanovenia rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis a sú vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

11. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku nie je vylúčená aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 168 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu a pred pojednávaním vo veci samej, súd nevyžadoval súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť pred pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.