

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/441/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202690
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615202690.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: TOPA STAV, s.r.o., so sídlom Sverepec č. 446, IČO: 46 308 326, zast.: JUDr. Jánom Súkeníkom, advokát, AK so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, proti odporcom: 1/ P., o určenie neúčinnosti právnych úkonov a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

Vo vyššie označenej právnej veci sa navrhovateľ návrhom zo dňa 16.03.2015 domáha, aby súd určil, že dohoda o vyporiadní BSM a podielového spoluvlastníctva, vecné bremeno, ktorá bola do katastra nehnuteľností zavkladovaná na základe rozhodnutia Okresného úradu Malacky, katastrálneho odporu pod. č. M. právoplatného dňa 23.07.2014 uzatvorená medzi P. na jednej strane a P. na strane druhej, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre kat. územie Malacky na LV č. XXXX a dohoda o vyporiadní BSM, dohoda o prevode majetku, vecné bremeno, ktorá bola do katastra zavkladovaná na základe rozhodnutia Okresného úradu Malacky, katastrálneho odporu pod. č. M., právoplatného dňa 23.07.2014, uzatvorená medzi P. na jednej strane a P., na strane druhej, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor pre kat. územie Malacky LV č. XXXX., je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ má voči dlžníkovi P. splatnú pohľadávku vo výške 254.948,16 Eur s príslušenstvom na základe vlastnej zmenky dlžníka zo dňa 05.06.2006, ktorá je predmetom súdneho konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 5Zm/311/2014 na základe návrhu navrhovateľa na vydanie zmenkové platobného rozkazu zo dňa 19.08.2014. V čase, keď medzi navrhovateľom a dlžníkom prebiehali mimosúdne rokovania o uspokojení pohľadávky navrhovateľa, ukrátil dlžník svoj majetok, keď previedol svoje vlastnícke práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. V., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX. a LV č. XXXX. na odporcom v 1. až 4. Rade. K prevodu došlo na základe dohody o vyporiadní BSM a podielového spoluvlastníctva, vecné bremeno, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod M. a na základe dohody o vyporiadní BSM, dohoda o prevode majetku, vecné bremeno, ktorá bola zapísaná do katastra nehnuteľností pod M..

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd zakázal odporcom v 1. a 4. rade nakladať s nehnuteľnosťami v kat. úz. V., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a na LV č. XXXX., najmä ich nepredať, nezameniť, nedarovať, nezaťažiť a iným spôsobom nepreviesť na tretiu osobu alebo nezaťažiť právom tretej osoby a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že konanie dlžníka, keď previedol nehnuteľnosti na odporcov preukazuje jeho snahu zbaviť sa majetku a tým znemožniť navrhovateľovi uspokojiť svoju pohľadávku. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia sú vo vzťahu k

dlužníkovi ako osoby blízke, existuje dôvodná obava, že títo prevedú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na tretie osoby, prípadne ich zaťažia právom tretej osoby. Dôvodnosť obavy je preukázaná tým, že odporcovia už pri nadobudnutí nehnuteľnosti zriadili práve v prospech dlžníka právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v doživotnom užívaní nehnuteľnosti. Mal za to, že v danom prípade nevydaním takéhoto predbežného opatrenia by bol ohrozený výkon budúceho súdneho rozhodnutia.

Keďže návrh navrhovateľa na začatie vo veci samej o neúčinnosť právnych úkonov ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia nespĺňal náležitosti návrhu podľa § 43 ods. 2 a 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa uznesením č.k. 6C/441/2015-15 zo dňa 15.04.2015 vyzval na doplnenie a opravu návrhov v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, konkrétne aby súdu doložil plnomocenstvo na zastupovanie vo veci, ak toto bolo udelené advokátovi JUDr. Jánovi Sukeníkovi, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica a v prípade, že plnomocenstvo menovanému nebolo udelené, mal súdu doložiť písomný návrh s potrebným počtom rovnopisov, ktorý by bol navrhovateľom riadne podpísaný.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ uznesenie na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prevzal dňa 21.04.2015. V stanovenej 10 dňovej lehote vady neodstránil. Do spisu doložil plnú moc na zastúpenie v konaní pre advokáta JUDr. Jána Sukeníka, AK so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica, ktorá bola datovaná dňom 22.04.2015. Návrh na začatie konania a návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol doručený tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015.

Keďže navrhovateľ nedoplnil podanie v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 6C/441/2015-15 zo dňa 15.04.2015, súd podanie navrhovateľa v súlade s § 75 ods. 3 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)