

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/332/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208564  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413208564.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO:35 724 803, v konaní právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi G. S., nar. XX.XX. XXXX, bytom G. K. Z., zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, 851 01, Bratislava, o zaplatenie 628, 88 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06.11.2014, č. k.: 12C/3/2014-50, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania pripúšťa.

Okresný súd dospel k záveru, že vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA preukázalo splnenie podmienok na vstup do konania, tzn. preukázalo, že predmetom jeho činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Poukázal na to, že nie je rozhodujúce, či v danej veci vedľajší účastník vystupuje na strane odporcu alebo navrhovateľa, nakoľko sa v danej veci jedná o sporové konanie, ktoré súvisí s predmetom ochrany práv spotrebiteľov, bez povinnosti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Preto má súd za to, že v danej veci sú splnené podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Namietal, že združenie sa na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania. Navrhovateľ taktiež zastáva názor, že súd by mal vyzvať odporcu, na ktorého strane má vstúpiť spotrebiteľské združenie ako vedľajší účastník do konania, na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom. Navrhovateľ považuje vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu za neúčinný.

Ustanovená opatrovníčka odporcu ani vedľajší účastník vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku aj odôvodnením správne, a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje v zmysle § 219 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd dopĺňa, že s argumentáciou navrhovateľa uvedenou v odvolaní sa nemôže stotožniť. Ustanovenie § 93 ods. 3 veta druhá O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Dané ustanovenie znamená toľko, že ust. § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje základnú podmienku pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA občianske združenie, so sídlom v Bratislave je nepochybne takouto organizáciou a keďže do konania vstúpila z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 prvá veta), súd rozhoduje o jeho neprípustnosti iba v prípade námietky, teda o návrhu. Takýto návrh zo strany ustanovenej opatrovníčky odporcu nebol podaný, bol však podaný zo strany navrhovateľa.

Odvolacie námietky navrhovateľa nie sú dôvodné. Vedľajší účastník nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, pričom hlavný účastník, na ktorého strane vedľajší účastník do konania vstupuje, musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Navrhovateľ nevenuje náležitú pozornosť rozdielnosti v právnej úprave a terminologickým pojmom, že treba rozlišovať „vstup do konania“ a „súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka“. Ust. § 93 O. s. p. totiž vstup účastníka nepodmieňuje súhlasom vedľajšieho účastníka so vstupom, ale len súhlasom s úkonmi vedľajšieho účastníka. Je však pravdou, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane sa zúčastnil konania vedľajší účastník. V rozhodovanom prípade však ustanovená opatrovníčka odporcu nevyšlovia nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.