Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	17Co/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3514203429
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Emília Zimová
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2015:3514203429.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Y. Q. D., a.s. so sídlom P. XXXX/XXX, XXX XX G., IČO 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou R. B., s.r.o. so sídlom I. 9, XXX XX J. proti odporcovi: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. I. XXX/X, XXX XX L. C. nad E., právne zastúpený JUDr. E. E., advokátkou so sídlom K. XX, XXX XX L. C. nad E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom L. legionárov 5, XXX XX G., právne zastúpený JUDr. S. Q., advokátom so sídlom J. T. X/A, XXX XX B., o zaplatenie 3.033,40 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6. novembra 2014, č.k. 10C/121/2014-67, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Vedľajší účastník na strane odporcu j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 25,01 eur, do troch dní, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku a samostatným výrokom o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Konanie zastavil pre späťvzatie návrhu odôvodnené prebiehajúcimi mimosúdnymi rokovaniami a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.
Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podal včas odvolanie vedľajší účastník a žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a náhradu trov proti navrhovateľovi priznať podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože navrhovateľ späťvzatím zavinil zastavenie konania. Poukázal na účelnosť svojich trov na právne zastúpenie a zdôraznil, že k späťvzatiu došlo na základe vyjadrenia vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že dôvodom späťvzatia boli mimosúdne rokovania s odporcom a vôbec nie obrana zo strany vedľajšieho účastníka, čo je zrejmé z toho, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred vyjadrením sa vedľajšieho účastníka.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o trovách konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné uznesenie okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Keďže dôvodom späťvzatia návrhu bola mimosúdna dohoda účastníkov, či rokovanie o nej, bolo správne rozhodnutie okresného súdu, ktorým účastníkom náhradu trov konania nepriznal podľa § 146 ods. 1

písm. c) O.s.p. V prípade dôvodu späťvzatia spočívajúceho v mimosúdnej dohode, či v rokovaní o nej, nemožno aplikovať ust. § 146 ods. O.s.p. a povinnosťou náhrady zaťažiť niektorú stranu sporu, pretože podiel na dohode, ako faktickom dôvode zastavenia konania, majú z povahy dohody obe strany sporu. Svoje náklady spojené s konaním môžu zohľadniť pri dojednávaní dohody. Napokon aj v prípade súdneho zmieru ako osobitnej formy dohody účastníkov, je rozhodnutie o náhrade trov identické, teda že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ sa nedohodnú inak (§ 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.). Princíp rozhodnutia o náhrade trov konania účastníkov sa potom rovnako vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka.

Naviac v danom prípade nemožno trovy vedľajšieho účastníka považovať ani za účelne vynaložené. Za situácie, že odporca si zvoli právneho zástupcu a s navrhovateľom mimosúdne rokoval s výsledkom späťvzatia návrhu, boli úkony vedľajšieho účastníka vôbec nezohľadňujúce tento vývoj konania neúčelné. Za účelne by bolo možné považovať iba také úkony, ktoré by uvedený vývoj sporu reflektovali. Vystupovanie vedľajšieho účastníka úplne mimo smerovania sporu určovaného hlavnými účastníkmi účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka vylučuje, a preto trovy, ktoré na takéto úkony vedľajší účastník vynaložil nemožno považovať za vynaložené účelne.

Vzhľadom na uvedené bolo správne rozhodnutie okresného súdu, ktorým účastníkom náhradu trov konania nepriznal podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a krajský súd ho preto potvrdil.

V odvolacom konaní tak bol úspešný navrhovateľ, ktorý má právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., pričom trovy spočívajú v odmene za 1 úkon podľa § 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška), režijnom paušále podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky. Sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby pri základe 310,10 Eur (výška náhrady trov konania, ktoré sú predmetom odvolania) predstavuje podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky 24,90 eur : 2, t.j. 12,45 eur+ režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH zo sumy uvedených položiek, t.j. 4,17, teda spolu celkom 25,01 eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie p r í p u s t n é .