

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200115
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200115.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou, v právnej veci navrhovateľa W. Y., I.. XX. X. XXXX, Z. G., Q.. M. XXXX/X, B. E. V.. B. Č., F.W., F. G., Z. XXX/XX proti odporcovi LUNA - spoločenstvo vlastníkov bytov so sídlom Považská Bystrica, Pribinova 966/2, IČO: 36 131 407, právne zastúpený JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom, AK Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, v konaní o zaplatenie 2.051,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 810,22 Eur s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 2. 12. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu doručenom tun. súdu dňa 9. 1. 2015 uviedol, že dňa 17. 1. 2014 obchodná spoločnosť Gavila s.r.o. ako dražobník na návrh odporcu ako navrhovateľa dražby vykonala dobrovoľnú dražbu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná Okresným úradom Považská Bystrica katastrálny odbor na Y. XXXX pre k. ú. Považská Bystrica a to byt č. 8 nachádzajúci sa na prízemí, vchod Č.. X, v bytom dome súp. č. XXX s príslušenstvom. Predmet dražby bol dražobníkom vydražený za sumu 14.500 Eur. Pohľadávka odporcu prihlásená do dražby vo výške 4.156,20 Eur bola dražobnou spoločnosťou uhradená na bankový účet odporcu dňa 21. 1. 2014. Pohľadávka odporcu voči navrhovateľovi ako vlastníkovi predmetu dražby bola na základe vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 zo dňa 20. 2. 2014 vo výške 1.643,10 Eur. Na bankový účet odporcu bola dňa 21. 1. 2014 pripísaná dražobnou spoločnosťou suma vo výške 4.156,20 Eur, pričom reálny dlh navrhovateľa ako vlastníka predmetu dražby voči odporcovi bol len vo výške 1.643,10 Eur. Bezdôvodným zadržaním finančných prostriedkov zo strany odporcu sa odporca na úkor navrhovateľa obohatil o sumu 2.513,10 Eur. Na zadržanie finančných prostriedkov v uvedenej výške nemal odporca žiadny právny či zákonný dôvod. Navrhovateľ preto žiadal, aby mu odporca zadržanú sumu vrátil a to titulom bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 21. 11. 2014 zaslal odporcovi predžalobnú výzvu, avšak tá zostala bezvýsledná. Preto bol nútený uplatniť svoj nárok súdnou cestou, pričom žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 22. 1. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/4/2015-14 zo dňa 21. 1. 2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporca však podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor a žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Z dôvodu podaného odporu súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, rozvrhu výťažku zo dňa 22. 1. 2014, oboznámením predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.513,10 Eur, odpovede odporcu na predžalobnú výzvu, oboznámením sa s obsahom dražobného spisu DR044/2013, s obsahom pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 4C/16/2014, oboznámením faktúry PB-30-01/2013-AŽ splatnej dňa 20. 11. 2013 a faktúry PB-30-01/2013AŽ splatnej dňa 19. 12. 2013, výsluchom navrhovateľa, vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov konania ako aj s obsahom ostatných dokladov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17. 1. 2014 na návrh odporcu spoločnosť Gavila s.r.o. ako dražobník vykonala dobrovoľnú dražbu bytu č. 8 v dome č. 966 v Považskej Bystrici s príslušenstvom, vlastníkom ktorého bol navrhovateľ, a to z dôvodu, že tento si dlhodobo neplnil svoje povinnosti a neplatil riadne náhrady za služby spojené s užívaním bytu. Dražba bola vykonávaná z dôvodu dlhu navrhovateľa voči odporcovi vo výške 1.643,10 Eur.

Z dražobného spisu DR044/2013 súd zistil, že dražobník spol. Gavila uzatvorila s odporcom zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. 6539, ktoré boli vo vlastníctve odporcu. Návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podal odporca návrhom zo dňa 4. 11. 2013, kde riadne špecifikoval predmet dražby ako aj dôvod, pre ktorý podal dražobníkovi návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby. V návrhu navrhovateľ dražby prehlásil, že ku dňu 30. 9. 2013 jeho pohľadávka predstavuje sumu 1.454,10 Eur. K uvedenej sume istiny pohľadávky prináleží aj príslušenstvo. Odporca v návrhu tiež prehlásil, že dlžník doposiaľ veriteľovi riadne a včas predmetnú pohľadávku nezaplatil. Dražba bola uskutočnená dňa 17. 1. 2014, čoho dôkazom je notárska zápisnica N 27/2014, Nz1569/2014 spísaná na Notárskom úrade V. X. F. v Trenčíne, ktorá notárka osvedčila priebeh dobrovoľnej dražby.

Z predmetnej notárskej zápisnice súd zistil, že dražobníkom bola spoločnosť Gavila, navrhovateľom dražby bol odporca, suma dosiahnutá vydražením bola 14.500 Eur, vydražiteľom sa stala spoločnosť J & M PROPERTY s.r.o. Prievidza. Z dražobného spisu súd ďalej zistil, že rozvrh výťažku dobrovoľnej dražby č. 044/2013 bol urobený nasledovne: Z vydraženej sumy 14.500 Eur bola vyplatená navrhovateľovi dražby (v tomto súdnom konaní odporcovi) suma 4.156,20 Eur, a to dňa 21. 1. 2014 na jeho účet. Ako pohľadávka dražobníka na nákladoch prvého kola dražby v rozsahu, v akom je povinný ich dlžník znášať podľa § 25 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách, bola z výťažku dražby vyplatená suma 1938,67 Eur bez DPH. Ďalej suma 831,24 Eur bola uhradená na účet dražobníka ako pohľadávka dražobníka na odmene dražobníka a suma 7.019,91 Eur (čo je zostatok výťažku dražby, po odpočítaní pohľadávky navrhovateľa dražby, odmeny dražobníka a všetkých preukázateľne a účelne vynaložených nákladov dobrovoľnej dražby) bol zložený na účet notárskych úschov Notárskeho úradu v Trenčíne notára V. X. F., čoho dôkazom je aj zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy N55/2014 zo dňa 28. 1. 2014. Z dražobného spisu súd tiež zistil, že advokát V. Ž. e- mailom oznámil spoločnosti Gavila konečnú výšku pohľadávky navrhovateľa dražby ku dňu udelenia príklepu, a to vo výške 4.156,20 Eur, ktorú sumu žiadal poukázať v prospech účtu odporcu.

Z predmetného dražobného spisu súd tiež zistil, že V. Ž. jednal s dražobníkom a to dňa 4. 10. 2013 v čase od 7,40 do 9,00 hod.

Navrhovateľ v predžalobnej výzve zo dňa 21. 11. 2014 vyzval odporcu, aby mu v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy vrátil bezdôvodne zadržívanú sumu 2.513,10 Eur s poukazom na to, že pohľadávka odporcu v dobrovoľnej dražbe bola vo výške 1.643,10 Eur a preto nebolo dôvod, aby mu bola vyplatená až suma 4.156,20 Eur z výťažku z dražby.

Odporca v podanom odpore namietal dôvodnosť žalovanej sumy s poukazom na to, že potom ako navrhovateľ prestal uhrádzať mesačné platby spojené s užívaním bytu č. 8 v obytnom dome č. 966 na ul. Pribinovej v Považskej Bystrici, stal sa neplatičom a vznikol mu ako dlžníkovi z tohto titulu dlh vo výške 1.643,10 Eur za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, na ktorej úhradu bol opakovane vyzývaný odporcom. Po týchto márných výzvach odporca ako veriteľ sa nechal právne zastupovať a keďže ani po opakovaných výzvach dlžník, teda navrhovateľ nereagoval, začal veriteľ (odporca) pripravovať dobrovoľnú dražbu. V priebehu prípravy boli dlžníkovi (navrhovateľovi) predložené všetky listiny, z ktorých vyplývalo, aké nevyhnutné náklady mal veriteľ, teda odporca, jednak vo forme trov právneho zastúpenia a jednak ako nevyhnutné oprávnené a v súlade so zákonom vynaložené nutné výdavky na uskutočnenie dražby dražobnou spoločnosťou Gavila, spolu vo výške 2513,10 Eur. Jedná sa o súhrn

nevyhnutných a účelne vynaložených nákladov vyvolaných neplnením si povinnosti navrhovateľom, teda neplatením predpísaných nákladov za byt v časovom období od 1. 1. 2013 do 21. 12. 2013 (zrejme omylom v odpore odporca označil byt, ktorý bol predmetom dražby č. 11, hoci v skutočnosti sa jednalo o byt č. 8). Odporca v podanom odpore uviedol, že navrhovateľ voči nákladom nevzniesol žiadne námietky ani pripomienky, a preto tieto náklady boli účtovne likvidované v súlade so zákonom výlučne na ťarchu neplatiča, teda navrhovateľa.

Súd vyzval spoločnosť Gavila s.r.o., teda dražobníka, aby súdu doručili špecifikáciu sumy 4.156,20 eur, ktorú dňa 21. 1. 2014 poukázali na účet navrhovateľa dražby, teda na účet odporcu, k čomu spoločnosť Gavila listom zo dňa 3. 3. 2015 (čl. spisu 24) oznámila, že im nie je známa bližšia špecifikácia pohľadávky navrhovateľa dražby, pretože dražobníkovi bola predložená prihláška konečnej výšky pohľadávky navrhovateľa dražby ku dňu udelenia príklepu, teda ku dňu 17. 1. 2013 a to cestou právneho zástupcu navrhovateľa dražby V. Ž. bez bližšej špecifikácie. Uvedené tvrdenie dražobníka je v súlade s dôkazmi v dražobnom spise (e-mail V. Ž. o uplatnení výšky pohľadávky ku dňu udelenia príklepu vo výške 4.156,20 Eur).

Navrhovateľ potvrdil, že z výťažku z dražby mu bola vyplatená suma, ktorá bola zložená do notárskej úschovy, teda suma vo výške 7.019,91 Eur.

Odporca v priebehu konania predložil do spisu faktúru č. PB-30-01/I/2013 AŽ, splatná 20. 11. 2013 a vystavená na sumu 1243,88 Eur a č. PB-30-01/2013-AŽ splatná 19. 12. 2013, vystavená na sumu 810,22 Eur s poukazom na to, že sa jedná o trovy právneho zastúpenia, ktoré poskytol odporcovi v súvislosti s vykonaním dobrovoľnej dražby.

Z výpisu z účtu odporcu zo dňa 31. 1. 2014 súd zistil, že obe vyššie uvedené faktúry odporca svojmu právnenému zástupcovi zaplatil dňa 24. 1. 2014 (čl. spisu 147 a 148).

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.4.2015 vypovedal, že rozvrh výťažku z dražby neobsahoval špecifikáciu sumy, ktorá bola vyplatená odporcovi, pričom o dražbe sa dozvedel až od dražobnej spoločnosti, ktorá mu doručila oznámenie o výkone záložného práva a žiadosť o vyznačenie poznámky k evidencii správy katastra zo dňa 4. 11. 2013.

Odporca na výzvu súdu, aby špecifikoval celú sumu 2.513,10 Eur, ktorá bola odporcovi podľa navrhovateľa bezdôvodne vyplatená, poukázal na to, že sa jedná o náklady odporcu v súvislosti s dobrovoľnou dražbou, a to zaplatené trovy konania (titulom právneho zastupovania v rámci dražby a v rámci konania sp. zn. 4C 16/2014, ktoré predchádzalo dražbe) a vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. 8 v celkovej výške 459,- Eur.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 13.5.2015 zobral návrh čiastočne späť, najskôr čo do sumy 361,- Eur z dôvodu, že odporca uvedenú sumu navrhovateľovi v priebehu konania poukázal a následne aj čo do sumy 98,- Eur z dôvodu obtiažneho dokazovania oprávnenosti nároku na zaplatenie uvedenej sumy. Keďže odporca s týmto čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie v danej časti podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, a to uznesením č.k. 8C/4/2015-112 zo dňa 27.5.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 8C/4/2015-113 zo dňa 8.7.2015.

Predmetom konania zostala už len suma 2.054,10 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia odporcu, ktoré právny zástupca odporcu vyúčtoval odporcovi vyššie uvedenými faktúrami.

Navrhovateľ namietal dôvodnosť vyššie uvedenej uplatnenej sumy s poukazom na to, že právny zástupca nesprávne vypočítal hodnotu úkonu, pretože podľa jeho názoru počítal 1/13-inu, ktorá z výpočtového základu 781,- Eur bola 60,07 Eur a nie účtovaná suma 71,37 Eur a to za úkony vykonané v roku 2013 a za úkony vykonané v roku 2014 61,87 Eur. Namietal tiež vyúčtovanú paušálnu odmenu uplatnenú advokátom vo výške 450 resp. 500 Eur z dôvodu, že je to v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách, konkrétne je v rozpore s požiadavkou, aby sa jednalo o nevyhnutne a účelne vynaložené náklady navrhovateľa spojené s vykonaním dobrovoľnej dražby. V tej súvislosti poukázal na ustanovenie § 151 I ods. 3 OZ a súčasne na § 451 a nasl. Obč. zák., ktoré upravujú možnosť žalovania navrhovateľa dražby alebo záložného veriteľa v prípade neprimerane uplatnených nákladov spojených

s konaním dražby z titulu bezdôvodného obohatenie. Uviedol ďalej, že faktúra na sumu 810,22 Eur je duplicitne uplatnená, keďže sa týka súdneho konania o zaplatenie dlhu (sp. zn. 4C 16/2014, pre ktorý bola následne uskutočnená dobrovoľná dražba).

Namietal tiež, že plnomocenstvo udelené práv. zást. JUDr. Žitníkovi predsedkyňou spoločenstva vlastníkov bytov p. Krchňavou nemá oporu v zákone, konkrétne v zák. 182/1993 o vlastníkoch bytov a nebytových priestorov, nakoľko predsedníčka spoločenstva nemala mandát od zhromaždenia spoluvlastníkov bytov na splnomocnenie práv. zástupcu na vymáhanie tohto dlhu. Ak bolo spoločenstvo vlastníkov bytov zastupované v konaní práv. zástupcom, mala byť predsedkyňa vlastníkov bytov splnomocnená zhromaždením vlastníkov bytov na udelenie plnomocenstva právnenému zástupcovi. V tom prípade, nakoľko nebola predložená zápisnica o hlasovaní zhromaždenia vlastníkov bytov o udelení takéhoto mandátu na udelenie plnej moci, predsedkyňa podpísaním predložených plných mocí konala nad rámec svojich kompetencií. Navrhovateľ taktiež namietal cestovné výdavky, tiež, že nie je zrejmé, či právny zástupca pripravil návrh na nariadenie dobrovoľnej dražby, ani či vykonal všetky účtované úkony. Žiadal preto, aby si súd vyžiadal od dražobníka správu kto vypracovával návrh zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby tiež, aby odporca predložil oznámenia o písomnom hlasovaní vlastníkov spoločenstva Luna, pretože podľa jeho názoru, stačilo vypracovanie jednej listiny.

Zo správy dražobníka doručenej súdu dňa 4. 5. 2015 (č.l. spisu 59) súd zistil, že zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby č. 044/2013 zo dňa 4. 12. 2013 vypracovala kancelária JUDr. Ž. a Dražobná spoločnosť ju len pripomienkovala.

Právny zástupca odporcu poukázal na to, že považuje námietku navrhovateľa, že došlo k duplicitnému účtovaniu trov práv. zastúpenia pre spol. Luna, za bezpredmetnú, pretože predsedníčka spoloč. Luna mala právo a zo zákona povinnosť vymáhať nedoplatky od dlžníkov a žiadny práv. predpis ju nezaväzuje k takému postupu, aby najskôr kvôli tomuto bežnému problému, ktorý sa bežne v bytových domoch vyskytuje musela zvolávať zhromaždenia vlastníkov bytov a tí by jej dokonca mali udeľovať nejaký mandát, aby vymáhala nedoplatky prostredníctvom práv. zástupcu. Je úplne legitímne, že kvalifikované vymáhanie a uplatňovanie takéhoto práva robí každý predseda spoločenstva v SR samostatne a v drvivej väčšine prostredníctvom advokátov a preto neexistuje dôvod, prečo by toto základné právo na právnu pomoc nemohla využiť i predsedníčka spoločenstva Luna. Preto odporca ani nedisponuje zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov bytov, v ktorej by bolo vlastníkami odsúhlasené, aby predsedkyňa spoločenstva splnomocnila advokáta na vymáhanie dlhov od navrhovateľa, resp. na právne úkony v súvislosti s dražbou.

Uviedol tiež, že právne zastupovanie v konaní sp. zn. 4C 16/2014 (pripojený spis) malo jasný vecný základ a keďže zo strany dlžníka nebolo nijako reagované na výzvy na zaplatenie dlhu, dokonca v byte ubytoval p. M. W., ktorý spotreboval navyše ďalšie energie, a vôbec neplatil zálohu ani za služby spojené s užívaním bytu, ani žiadne energie. V danom súdnom konaní navrhovateľ spol. Luna vzal späť žalobu v celom rozsahu i keď vecný základ stále trval, dlžník neplatil, ale začala byť pripravovaná dražba, a preto bolo potrebné pre právnu čistotu riešenia tohto problému súdne konanie zastaviť a uskutočniť dobrovoľnú dražbu, pre čo bolo nevyhnutne potrebné, aby spoločenstvo malo právneho zástupcu. Úkony, ktoré boli vykonávané v oboch prípadoch (súdne konanie o zaplatenie dlhu a dobrovoľná dražba) boli absolútne nevyhnutné a účelovo a hospodárne viazané na tú skutočnosť, aby sa spoločenstvo čo najskôr dostalo ku svojim peňažným prostriedkom na riadny chod bytovky 966. Odporca preto žiadal, aby bol návrh ako plne nedôvodný zamietnutý a navrhovateľ zaviazaný k náhrade trov konania a právneho zastúpenia.

K paušálnej odmene uviedol, že vyhláška o odmenách 655/2004 umožňuje zmluvným stranám uzatvoriť tzv. kombinovanú odmenu za komplexné poskytovanie právnych služieb. V prvej veci bola paušálna odmena 450 a v druhej 500 Eur, a to bez ohľadu na to po akú dlhu dobu by právne zastupovanie až do jeho právoplatného skončenia trvalo.

Na preukázanie dôvodnosti účtovaných položiek v predmetných faktúrach súdu predložil aj plnomocenstvá zo dňa 23. 9. 2013 a 3. 10. 2013, zmluvy o právnej pomoci zo dňa 23. 9. 2013 a 3. 10. 2013, v ktorých bola dohodnutá aj paušálna odmena v prvom prípade 450 Eur, v druhom prípade 500 Eur, ďalej predložil listiny a to písomné hlasovanie zo dňa 4. 11. 2013, zápisnicu zo dňa 4. 11. 2013. Hodnota úkonu je počítaná správne, a to nie vo výške 1/13-iny výpočtového základu, ale zo sumy, ktorá bola dlhovaná navrhovateľom.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 4C16/2014 súd zistil, že v danej veci JUDr. Žitník podal za Spoločenstvo vlastníkov Luna návrh proti W. Y. o zaplatenie 1.383,10 Eur s príslušenstvom, čo je nedoplatok titulom

neuhradených mesačných platieb za služby spojené s užívaním bytu ku dňu 30. 9. 2013. Uvedené konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/16/2014-16 zo dňa 21. 1. 2014 a odporcovi neboli priznané trovy konania. Odporca však proti nepriznaniu trov konania podal odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd uznesením č. k. 4Co246/2014-25 zo dňa 30. 9. 2014, ktorý potvrdil výrok o náhrade trov konania s poukazom na to, že nesporne k zastaveniu konania došlo v dôsledku správania navrhovateľa, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Právny zástupca odporcu žiadal pripojiť spis 3C 75/2014, no súd rozhodol, že daný dôkaz nevykoná z dôvodu, že obsah toho spisu nie je pre rozhodovanie v danej veci právne významný, pretože súd z rozsudku č.k 3C 75/2014 - 66 zo dňa 30. 9. 2014 zistil, že v danom konaní sa jednalo o zrušenie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti a netýkala sa bytu navrhovateľa resp. vlastníka iného bytu, a to bytu č. 11 v dome č. 966.

Podľa ustanovenia §451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia §451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že byt navrhovateľa bol predmetom dobrovoľnej dražby č. 044/2013, vykonanej dňa 17. 1. 2014, ktorej byt navrhovateľa bol vydražený za 14.500 Eur. Takisto je nesporné, že z uvedenej vydraženej sumy boli zaplatené všetky náklady dražby, pričom z rozvrhu výťažku preukázateľne odporcovi bola vyplatená dňa 21. 1. 2014 suma 4.156,20 Eur, ako pohľadávka navrhovateľa dražby, z ktorej sumy dlh na byte podľa vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 bol vo výške 1.643,10 Eur, čo nerozporoval ani samotný navrhovateľ. Suma 459 Eur predstavovala zadržanú zálohu na rok 2014, z ktorej v priebehu konania odporca zaplatil navrhovateľovi 361 Eur a zvyšok vo výške 98 Eur navrhovateľ ďalej neuplatňoval a celú sumu 459 Eur zobral späť a súd v späťvzatej časti konanie zastavil. Po tomto čiastočnom späťvzatí predmetom konania zostala suma 2.054,10 Eur s príslušenstvom, čo sú trovy právneho zastúpenia vyplatené právnomu zástupcovi odporcu podľa faktúry PB-30-01/1/2013-AŽ splatná dňa 20. 11. 2013 vystavená na sumu 1.243,88 Eur titulom trov právneho zastúpenia v dobrovoľnej dražbe a PB-30-01/2013-AŽ splatná dňa 19. 12. 2013, ktorou si vyúčtoval JUDr. Žitník sumu 810,22 Eur titulom trov právneho zastúpenia v konaní sp. zn. 4C/16/2014.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, ak nie je v zmluve o vykonaní dražby dohodnuté inak, náklady dražby sa hradia z výťažku dražby. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, náklady dražby sa hradia z výťažku dražby v rozsahu povinnosti vlastníka predmetu dražby znášať ich náhradu.

V konaní nebolo sporné, že návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby podal odporca ako záložný veriteľ, pričom v predmetnej dražbe preukázateľne bol zastúpený JUDr. Žitníkom, advokátom AK so sídlom v Považskej Bystrici, ktorý vykonal úkony špecifikované vo faktúre splatnej dňa 20. 11. 2013, pričom v danom prípade si účtoval aj paušálnu odmenu 500 Eur, na ktorej sa s odporcom dohodol, čo právny zástupca odporcu preukázal listinnými dôkazmi (čl. spisu 146 Zmluva o právnej pomoci). Z výpisu z účtu odporcu zo dňa 31. 1. 2014 odporca taktiež preukázal, že tieto trovy právneho zastúpenia advokátovi aj skutočne dňa 24. 1. 2014 zaplatil (č. l. spisu 148). Pokiaľ navrhovateľ namietal nedôvodnosť vyplatenia tejto sumy z výťažku dražby, súd sa s týmto nestotožnil, pretože preukázateľne odporca tieto trovy právnomu zástupcovi zaplatil, jedná sa o trovy, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním v tejto dražbe, teda s úkonmi potrebnými na vykonanie tejto dražby, hodnota úkonu je počítaná v správnej výške. Skutočnosť, že všetky účtované úkony boli aj právnym zástupcom vykonané potvrdzuje práve skutočnosť, že mu faktúra bola riadne zaplatená, teda splnomocniteľ ich akceptoval a považoval za dôvodne účtované.

Je teda nesporné, že požadovanie zaplatenia časti žalovanej sumy (po čiastočnom späťvzatí návrhu), teda sumy 1.243,88 Eur je nedôvodné a ohľadom tejto sumy rozhodne sa nemôže jednať na strane odporcu o bezdôvodné obohatenie.

Súd len pre úplnosť dodáva, že dôvodom vzniku záväzku vrátiť bezdôvodné obohatenie musí byť získanie tohto bezdôvodného obohatenia na úkor iného, na základe čoho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedená suma bola advokátovi riadne zaplatená a jedná sa o nárok z vyplývajúci z dražby, teda dôvodný rozhodne sa odporca o túto sumu nemohol na úkor navrhovateľa obohatiť. Tieto finančné prostriedky vydal zo svojho účtu, nezostali mu na jeho účte, súviseli s držbou, preto na strane odporcu z tohto titulu nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

Čo sa týka druhej faktúry na sumu 810,22 Eur, tak v tomto prípade je situácia iná, aj keď aj táto suma bola z účtu odporcu právneho zástupcovi dňa 24. 1. 2014 zaplatená. Jedná sa však o trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli odporcovi v súvislosti s uplatnením žaloby v konaní 4C/16/2014, pričom v tomto konaní bolo právoplatne rozhodnuté o trovách konania tak, že odporcovi W. Y. súd nepriznal náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania v danom konaní súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. teda, že navrhovateľ t. j. Spoločenstvo vlastníkov bytov Luna, procesne zavinil zastavenie konania, a teda právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, ktorému neboli priznané len z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

S poukazom na vyššie uvedené súd musí konštatovať, že sa nejedná o trovy vzniknuté odporcovi (v konaní 4C/16/2014 v procesnom postavení navrhovateľ) v súvislosti s vykonávanou dražbou, v rámci ktorej tieto trovy neboli vynaložené, a preto nebol dôvod, aby z výťažku dražby boli odporcovi zaplatené. Je pravda, že odporca si ich v rámci vyčíslenej pohľadávky ako navrhovateľ dražby uplatnil, súd však poukazuje na to, že odporca si týmto spôsobom nemôže „reparovať“ to, že mu tieto trovy neboli priznané v inom konaní, pretože nemá právo na náhradu takýchto trov a už vôbec nie v rámci dražby. Znamená to teda, že pokiaľ suma 810,22 Eur bola odporcovi z výťažku dražby zaplatená, jedná sa o bezdôvodné obohatenie na strane odporcu, pretože táto suma mu bola zaplatená bez právneho dôvodu, preto odporca je povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Námietky navrhovateľa, že predsedkyňa spoločenstva nebola oprávnená takúto zmluvu o právnej pomoci s JUDr. Žitníkom uzatvoriť, pretože odporca nepreukázal súhlas zhromaždenia vlastníkov bytov s použitím finančných prostriedkov spoločenstva na úhradu trov konania, súd považoval za právne bezvýznamné vo vzťahu k povinnosti navrhovateľa tieto trovy znášať. Je nesporné, že zákon č. 182/1993 Z. z. stanovuje práva aj povinnosti predsedu spoločenstva, pričom predseda je podľa ustanovenia § 7c ods. 1, písm. a) citovaného zákona jedným z orgánov spoločenstva a podľa § 7c ods. 2 citovaného zákona je štatutárnym orgánom, ktorý riadi činnosť spoločenstva a koná v jeho mene. Tiež je nesporné, že predseda navrhuje po prerokovaní v rade zhromaždeniu na schválenie o. i. aj použitie prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, z ktorých je reálne predpokladať, že trovy právneho zastúpenia mohli byť hradené (§ 7c/ ods. 2 písm. e/ cit. zákona) a tiež navrhuje zhromaždeniu na schválenie vykonanie dobrovoľnej dražby bytu. Prekročenie právomoci je v danom prípade sankcionované tým, že predseda v takom prípade je povinný nahradiť škodu spoločenstvu (ustanovenie § 7c ods. 4 cit. zákona), prípadne to môže byť dôvod odvolania z funkcie. Zo žiadneho ustanovenia cit. zákona nevyplýva, že by predseda nemohol splnomocniť bez súhlasu rady resp. zhromaždenia, advokáta na zastupovanie v dobrovoľnej dražbe a pokiaľ vyúčtované trovy boli advokátovi následne zaplatené, vyplýva z toho záver, že vlastníci bytov uvedené nenamietali a s tým súhlasili. Preto túto obranu navrhovateľa súd nepovažoval za dôvodnú.

Navrhovateľ žalovanú sumu uplatňoval aj s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 22. 1. 2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade navrhovateľ si uplatňoval úroky z omeškania od 22. 1. 2014 vychádzajúc z tvrdenia, že do omeškania sa odporca dostal odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mu bola zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy. Uplatňoval si pritom úrok z omeškania o 8 %-uálnych bodov vyšší než bola úroková sadzba ECB, pričom v čase omeškania dôvodne si mohol uplatniť tieto úroky z omeškania len o 5 %-álnych bodov vyššie a keďže v čase omeškania bola úroková sadzba 0,25 % ročne, dôvodne sa mohol domáhať uplatnenia úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorej výške súd úroky z omeškania aj priznal, nie však od 22. 11. 2014 ale až od 2. 12. 2014. Je nesporné, že v predžalobnej výzve zo dňa 21. 11. 2014 sám navrhovateľ určil odporcovi lehotu na zaplatenie 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, pričom toto doručenie súdu nepreukázal. Vychádzajú z predpokladu doručenia 3 dní, uvedená písomnosť mohla byť doručená dňa 24. 11. 2014, čo je pondelok, lehotu 7 dní začala plynúť od 25. 11. 2014 a uplynula 1. 12. 2014, čo je tiež pondelok a až od nasledujúceho dňa sa odporca dostal do omeškania, preto súd úroky z omeškania priznal až od 2. 12. 2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. za použitia ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. Čo sa týka čiastočného späťvzatia návrhu čo do sumy 361 Eur, zobral navrhovateľ návrh späť pre správanie odporcu, keďže túto sumu mu odporca zaplatil po podaní návrhu. Znamená to teda, že z tejto sumy by patrila náhrada trov konania navrhovateľovi. Vo zvyšku späťvzatého návrhu vo výške 98 Eur zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, a teda z tejto sumy by patrila náhrada trov konania navrhovateľovi. Súd návrhu vyhovel vo výške 810,22 Eur a s poukazom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že úspech navrhovateľa a úspech odporcu v danom konaní je približne rovnaký, a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.