

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Em/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122209400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122209400.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: N. A., nar. 9. augusta XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, o návrhu oprávneného (otec): Z. C. A., nar. 6. februára XXXX, bytom Na T. nohe XX, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. so sídlom Žilinská 14, Bratislava, proti povinnej (matka): Mgr. B. Z., nar. XX. novembra XXXX, bytom O. 36, Bratislava, o výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 11. augusta 2022, č. k. 3P/71/2020-456, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd“) uznesením zo dňa 2. novembra 2022, č. k. 11Em/3/2020-30, nariadil na návrh otca doručený súdu dňa 21. októbra 2022 výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 11. augusta 2022, č. k. 3P/71/2020-456 (ďalej len „exekučný titul“), ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec ako oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku od piatka od 16.00 h do nedele do 19:00 h a každý nepáry týždeň v roku v utorok a vo štvrtok od 16.00 h do 19:00 h, s tým, že oprávnený maloletého prevezme v určený deň a v určený čas v mieste bydliska povinnej a odovzdá ho povinnej v určený deň a v určený čas v mieste bydliska povinnej a to z dôvodu, že nezistil, že by exekučný titul nebol vykonateľný alebo že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik uloženej povinnosti. Súd súčasne vyzval povinnú výzvou na plnenie povinností uložených exekučným titulom.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31. októbra 2022, č. k. 11CoP/312/2022-591 (ďalej len „uznesenie krajského súdu“), ktoré je založené v spise na č. I. 34 až 39, zmenil exekučný titul tak, že oprávnený má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 09.00 h do 17.00 h a každý nepáry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 16.00 h do 19.00 h, tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska povinnej. Oprávnený a povinná sú povinní dodržiavať určené miesto a čas odovzdávania a preberania maloletého za účelom realizácie styku oprávneného s maloletým. Povinná je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť. Vo zvyšku návrh zamietol. Uznesenie krajského súdu bolo doručené oprávnenému a povinnej dňa 7. novembra 2022, kolíznemu opatrovníkovi maloletého dňa 4. novembra 2022.

3. Podľa § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

2

4. Súd má za preukázané, že po nariadení výkonu rozhodnutia, ku ktorému došlo dňa 2. novembra 2022, nadobudlo dňa 7. novembra 2022 právoplatnosť uznesenie krajského súdu, ktorým došlo k zmene

exekučného titulu. Súd v takýchto prípadoch v zmysle § 390 písm. b) CMP môže, t. j. nemusí pokračovať vo výkone rozhodnutia v závislosti od okolností danej veci.

5. V danom prípade bol nariadený výkon exekučného titulu ešte pred tým, než došlo k nadobudnutiu právoplatnosti uznesenia krajského súdu, ktorým došlo k zmene exekučného titulu, pričom súd v čase nariadenia výkonu exekučného titulu ešte nemal vedomosť o tom, že došlo k zmene exekučného titulu. Ak súd raz nariadil výkon rozhodnutia na podklade konkrétneho exekučného titulu, nemá možnosť pokračovať vo výkone rozhodnutia v danom prípade na podklade exekučného titulu v spojení s uznesením krajského súdu. Inými slovami, súd nemôže, bez toho, aby nariadil výkon rozhodnutia, realizovať po materiálnej stránke výkon iného rozhodnutia než toho, ktorý špecifikoval a označil v rozhodnutí o nariadení výkonu rozhodnutia. Po nariadení výkonu rozhodnutia súdu nemôže totiž „opäť“ nariadiť výkon, tentokrát zmeneného rozhodnutia, pretože na to nemá vykonávací súd zákonnú oporu. O to viac to platí v situácii, kedy uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia stále nie je právoplatné. Vykonávací súd nemá zákonnú oporu pre to, aby mohol rozhodnúť o „pokračovaní“ vo výkone rozhodnutia na podklade zmeneného exekučného titulu, ak samotné nariadenie výkonu rozhodnutia ešte ani nie je právoplatné. Uvedené je v súlade s názormi prezentovanými v literatúre, kedy ustanovenie § 390 písm. b) CMP „rieši situácie, ak súd sám alebo strana iniciovala zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, nie v opravnom konaní využitím opravných prostriedkov, ale ako dôsledok zmeny pomerov účastníkov“ (K., R. a kol.: Civilný mimosporový poriadok. Bratislava : C. H. Beck, 2017, s. 1061), čiže v zmysle § 121 CMP. V danej veci však nejde o taký prípad. K zmene exekučného titulu došlo pred právoplatnosťou rozhodnutia o nariadení výkonu exekučného titulu a ako dôsledok využitia opravných prostriedkov zo strany účastníkov konania.

6. So zreteľom na uvedené skutočnosti a so zreteľom na to, že podľa § 390 písm. b) CMP nie je povinnosťou súdu vo výkone rozhodnutia pokračovať pri zmene exekučného titulu, pretože ide iba o možnosť súdu, súd konanie zastavil podľa § 390 písm. b) CMP.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 391 CMP v spojení s § 373 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože zákon neustanovuje inak a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.