

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214209062
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214209062.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr.V.Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. X, XXX XX M. Krtíš, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 93,76 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 93,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca riadne neplatil cenu poskytovaných služieb, porušil tým povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a jeho dlh je vo výške 93,76 Eur. Navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporcom Zmluvu č.P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S5610 za cenu uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 79,-Eur. Navrhovateľ zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že vyššie uvedenými zmenami odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku.

Súd vydal dňa 15.012.2015 vo veci platobný rozkaz č. 9Ro/240/2014-28. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/152/2015-43 zo dňa 23.03.2015 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení č.P. zo dňa 04.02.2004, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2011, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2013 na sumu 43,58 Euro, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2013 na sumu 11,58 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2011 na sumu 1,60- Eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti ORANGE Slovensko, a. s.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 04.02.2004 Zmluvu o pripojení č. P., predmetom ktorej bolo v znení Dodatku zo dňa 06.11.2011 poskytnutie účastníckeho programu Základ na tel. č. XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov a navrhovateľ mu poskytol mobilný telefón zn. Samsung S5610 v hodnote 80,- Eur za zvýhodnenú cenu 1,- Euro. Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry - faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2013 na sumu 43,58 Euro, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2013 na sumu 11,58 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2011 na sumu 1,60 Eur v celkovej sume 56,76 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 adresovanú odporcovi žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 146,62 Eur pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 56,76 Eur ,zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,86 Eur v lehote do 26.09.2013. Odporca uhradil časť pohľadávky vo výške 42,- Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ,dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 04.02.2004 Zmluvu o pripojení č. P., na základe ktorej (v znení Dodatku) navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatkov riadne a včas Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas faktúry za služby poskytované na základe Zmluvy o pripojení navrhovateľom - faktúru

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2013 na sumu 11,58 Eur za obdobie od 15.04. do 14.05.2013, splatnú 31.05.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2013 na sumu 43,58 Eur za obdobie od 15.05. do 14.06.2013, splatnú 01.07.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2011 na sumu 1,60 Eur za obdobie od 15.06. do 14.07.2013, splatnú 31.07.2013 v celkovej sume 56,76 Eur. Po čiastočnej úhrade vo výške 42,- Eur eviduje navrhovateľ dlžnú sumu za neuhradené služby vo výške 14,72 Eur. Sumu za mimosúdne vymáhanie vo výške 10,86 Eur si navrhovateľ neuplatnil. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol v časti neuhradených poplatkov za dodané telekomunikačné služby podaný dôvodne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Súd považuje návrh aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,- Eur za podaný dôvodne. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Súd považuje spôsob určenia zmluvnej pokuty v Dodatku za primeraný vzhľadom k poskytnutej zľave a ako taký podľa názoru súdu nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa. Navrhovateľ v novom type zmlúv a dodatkov (taká je aj táto konkrétna zmluva, presnejšie jej dodatok) odstránil všetky vady, ktoré mali v minulosti za následok vyhlásenie zmluvnej pokuty, resp. jej moderácie na náhradu škody za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu odporcovi poskytnutá. Navrhovateľ taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Súd sa tak stotožnil s názorom právneho zástupcu navrhovateľa. Na základe uvedeného považuje súd celý uplatnený nárok navrhovateľa, to znamená aj v časti neuhradených faktúr za dodané služby vo výške 14,72 Eur aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,-Eur za dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade sumy 93,76 Eur v súlade s podaným návrhom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania podľa z priznanej sumy od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou, t.j. od 27.09.2013.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (2 úkony právnej pomoci -prevzatie a príprava, písomné podanie na súd- po 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH).

Odporca je povinný úhradu istiny s úrokom z omeškania a trovy konania realizovať na účet navrhovateľa v C. A., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)