

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206882
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206882.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: R. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y.V. XXXX/XX, XXX XX L., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou: R. C.Í., tajomníčka tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 639,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 141,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo súm:

- 100,98 € od 4.6.2011 do zaplatenia,
 - 40,20 € od 4.7.2011 do zaplatenia,
- vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 639,08 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014, navrhovateľ odôvodnil opodstatnenosť uloženia zmluvnej pokuty, ktorá tvorí časť žalovanej sumy.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 639,08 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 27.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 19.05.2014, zmluvami o pripojení zo dňa 05.05.2011 a 09.05.2011, dodatkami k nim, faktúrami zo dňa 15.05.2011, 15.06.2011 a 15.03.2012, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 05.05.2011 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) pre telefónne číslo 0911278282, na základe ktorej mu právny predchodca

navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého mu právny predchodca navrhovateľa poskytol koncové zariadenie a program služieb za zníženú cenu a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca ako účastník ďalej dňa 09.05.2011 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách pre telefónne číslo 0911942831, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého mu právny predchodca navrhovateľa poskytol koncové zariadenie a program služieb za zníženú cenu a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa. Uzavreté zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k nim sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré uzavrel odporca v postavení spotrebiteľa s právnym predchodcom navrhovateľa v postavení dodávateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vystavil odporcovi faktúru zo dňa 15.05.2011, splatnú dňa 03.06.2011 a znejúcu na sumu vo výške 100,98 €, a faktúru zo dňa 15.06.2011, splatnú dňa 03.07.2011 a znejúcu na sumu vo výške 40,20 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM karty, poskytnuté mu na základe uzavretých zmlúv o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 15.03.2012, splatnou dňa 03.04.2012 a znejúcou na sumu vo výške 497,90 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretých zmlúv o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd potom považoval návrh na začatie konania v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie za právne opodstatnený, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 497,90 € ako 2 zmluvných pokút s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za právne neopodstatnený a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení.

Podľa bodu 1. písm. b) veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2011 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom. Podľa bodu 2. veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2011 účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4. veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2011 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2011 doba viazanosti je 24 mesiacov a zmluvná pokuta predstavuje sumu vo výške 248,95 €.

Podľa bodu 1. písm. b) veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2011 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť podniku cenu služieb, špecifikovaných v tomto dodatku, a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile mobilný internet spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky MI“), všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky VMTS“) a platným cenníkom služby (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom.

Podľa bodu 2 veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2011 účastník sa zaväzuje, že po dobu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) nepožiadá o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3 veta prvá dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2011 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa tabuľky č. 1 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2011 doba viazanosti je 24 mesiacov a zmluvná pokuta predstavuje sumu vo výške 248,95 €.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 4. vete prvej dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2011, resp. v bode 3. vete prvej dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2011, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať. Súd sa preto nezaoberal ani ďalšími vyjadreniami navrhovateľa k primeranosti zmluvnej pokuty a k účelu jej dohodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal čiastočný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a odporca si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.